

***INDICE DE DESEMPEÑO
INTEGRAL MUNICIPIOS DE
SANTANDER 2013***

***SECRETARÍA DE PLANEACIÓN DEL
DEPARTAMENTO***



**EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO
INTEGRAL DE LOS MUNICIPIOS DE
SANTANDER , VIGENCIA 2013**

DEPARTAMENTO DE SANTANDER

RICHARD ALFONSO AGUILAR VILLA
Gobernador

RAMIRO ANDRES MORA HERRERA
Secretario de Planeación

JOHN MANUEL DELGADO NIVIA
Director Prospectiva Territorial

ORLANDO DIAZ CARREÑO
Coordinador Grupo Seguimiento y Evaluación

GRUPO DE TRABAJO DE SEGUIMIENTO Y EVALUACION

AMANDA MONSALVE ACEVEDO
ESPERANZA ROJAS PABON
SANDRA MILENA RUIZ NARANJO
IVAN DARIO GELVEZ URIBE
MARIA VICTORIA RODRIGUEZ RUEDA

Profesional Universitario
Profesional Universitario
Profesional Universitario
Asesor
Secretaria

ASESORIA Y ASISTENCIA TECNICA
DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACION

CAMILA MARIA AGUILAR LONDOÑO
Dirección Técnica de Desarrollo Territorial Sostenible DNP

Tabla de contenido

| | |
|--|----|
| INTRODUCCION..... | 6 |
| 1. RESULTADO DEL DESEMPEÑO INTEGRAL..... | 7 |
| 2. RESULTADOS DEL DESEMPEÑO INTEGRAL POR COMPONENTE | 13 |
| 2.1 COMPONENTE DE EFICACIA..... | 13 |
| 2.1.1 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES EN EFICACIA..... | 21 |
| 2.2 COMPONENTE DE EFICIENCIA..... | 23 |
| 2.2.1 Rango de interpretación del componente de Eficiencia | 23 |
| 2.2.2 Desempeño Global en Eficiencia | 24 |
| 2.2.3 Validación de la Información..... | 24 |
| 2.2.4 Eficiencia en el sector Educación | 27 |
| 2.2.5 Eficiencia Sector Salud..... | 31 |
| 2.2.6 Eficiencia Sector Agua Potable | 36 |
| 2.2.7 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES EFICIENCIA | 40 |
| 2.3 COMPONENTE DE GESTIÓN..... | 42 |
| 2.3.1 Rangos de Interpretación Componente Gestión | 42 |
| 2.3.2 CAPACIDAD ADMINISTRATIVA | 45 |
| 2.3.3 Rango de interpretación del Componente de Capacidad Administrativa | 46 |
| 2.3.4 DESEMPEÑO FISCAL | 55 |
| 2.3.5 RECOMENDACIONES COMPONENTE DE GESTIÓN | 59 |
| 2.4 COMPONENTE REQUISITOS LEGALES..... | 61 |
| 2.4.1 Consideraciones metodológicas generales..... | 61 |
| 2.4.2 Componentes y Procesos a Evaluar | 61 |
| 2.4.3 Adecuada Ejecución total de los Ingresos del SGP..... | 62 |

| | | |
|--------|---|----|
| 2.4.4 | Calculo del Indicador..... | 62 |
| 2.4.5 | Nivel de ejecución del indicador sectorial en Alimentación escolar | 66 |
| 2.4.6 | Nivel de ejecución del indicador sectorial en Educación..... | 67 |
| 2.4.7 | Nivel de ejecución del indicador sectorial en Salud | 68 |
| 2.4.8 | Nivel de ejecución del indicador sectorial en Propósito General | 69 |
| 2.4.9 | Nivel de ejecución del indicador sectorial en Agua Potable y Saneamiento Básico.... | 70 |
| 2.4.10 | Nivel de ejecución del indicador sectorial en Crecimiento a la Economía | 71 |
| 2.4.11 | Ranking Ponderado de Cumplimiento de Requisitos Legales- Ley 715 de 2001 | 71 |
| 2.4.12 | RECOMENDACIONES AL COMPONENTE DE REQUISITOS LEGALES | 72 |
| 3. | RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES GENERALES..... | 73 |

INTRODUCCION

La Secretaria de Planeación de Santander a través del Grupo de Seguimiento y Evaluación, en cumplimiento de sus funciones y siguiendo los lineamientos establecidos en la Constitución Nacional, y las leyes 152 de 1994, 617 de 2000, ley 715 de 2001, la cuales establecen las bases legales para la evaluación de la gestión y resultados de los gobiernos municipales.

Específicamente y de conformidad con el artículo 42 de la ley 152 de 1994 y artículo 89 de la ley 715 de 2001, corresponde a la Secretaria de Planeación Departamental efectuar la evaluación y seguimiento a las entidades territoriales en la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones y su articulación con las estrategias, objetivos y metas del plan de desarrollo e inversión realizadas por estos.

Igualmente la ley 617 de 2000, en su artículo 79 establece que el Departamento Nacional de Planeación publicara en medios de alta circulación nacional los resultados de la gestión de los municipios, con base en la metodología que se adopto para vigencia 2013.

Para la evaluación 2013, el Departamento Nacional de Planeación a través de la Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible, dio conocer la metodología para realizar la medición y análisis del desempeño municipal, la cual presenta como resultado un escalafón (entre 0 y 100) de desempeño municipal, y tiene por objeto evaluar el desempeño de la gestión de las entidades territoriales en sus competencias fundamentales: Eficacia, Eficiencia, Requisitos Legales y Gestión. Cada uno de estos componentes tiene un peso del 25% y es importante aclarar que forman parte del componente de gestión, la medición al desempeño fiscal (12.5 %) y a la capacidad administrativa (12.5%).

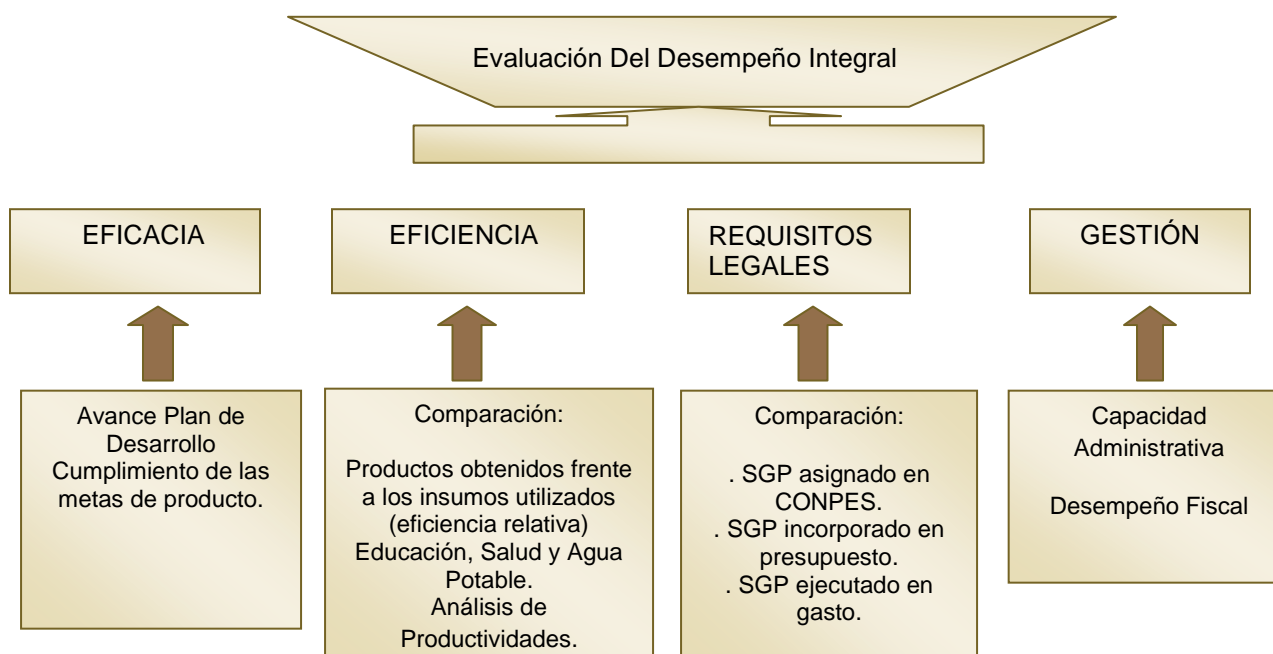
Dado lo anterior, Esta evaluación, servirá de insumo a los organismos de control, para que dichas entidades realicen las investigaciones correspondientes cuando existan irregularidades y también para el nivel municipal y departamental que conduzcan al diseño y aplicación de políticas públicas más adecuadas, a la generación de una cultura de seguimiento y autoevaluación de la gestión en cumplimiento de la normatividad vigente, y a facilitar el control social, en aras de una mayor transparencia de la gestión local y por ende de una mayor gobernabilidad del Estado.

1. RESULTADO DEL DESEMPEÑO INTEGRAL

La metodología de medición y análisis del desempeño integral municipal permite a las Secretarías de Planeación departamental cumplir con las exigencias legales que en materia de seguimiento y evaluación establecen las Leyes 152 de 1994, 617 de 2000 y 715 de 2001, así como a los niveles nacional, departamental y municipal evaluar la gestión pública de los municipios, la toma de decisiones de política pública y de asignación de recursos con base en los resultados y la problemática local.

En términos de medición, el desempeño integral de las entidades territoriales es una resultante de integrar la evaluación de los siguientes factores o componentes: Eficacia, Eficiencia, Gestión y Requisitos Legales concebido metodológicamente como se ilustra a continuación.

Ilustración N° 1
Componentes del Desempeño Integral Municipal



Fuente: DNP-DDTS.

El Índice de desempeño integral de los municipios se construye con base en los resultados que se obtienen en los componentes enunciados, a los cuales se les asigna una ponderación de igual peso para cada uno. El indicador integral de desempeño municipal se calcula, según la metodología, dando a cada componente un valor del 25%.

Las calificaciones cercanas a 100 corresponden a los municipios de mejor desempeño integral, por ser los que cumplen lo establecido en sus planes de desarrollo, consiguen la mayor cantidad de bienes y servicios en relación con los insumos que utilizan, cumplen a cabalidad lo estipulado en la Ley 715 de 2001 y 1176 de 2007 en cuanto a la ejecución de los recursos del SGP y tienen una alta capacidad de gestión administrativa y fiscal.

Para facilitar la caracterización municipal, se construyeron los rangos de desempeño, los cuales se describen en la tabla siguiente.

Tabla N°. 1
Rangos de interpretación Índice de Desempeño Municipal

| Nivel | Rango |
|-------------|---------------|
| ≥ 80 | Sobresaliente |
| ≥ 70 y < 80 | Satisfactorio |
| ≥ 60 y < 70 | Medio |
| ≥ 40 y < 60 | Bajo |
| <40 | Crítico |

Fuente: Lineamiento metodología de evaluación DNP

Para la vigencia 2013, la medición agrupa en el rango de calificación: Sobresaliente a 18 municipios, en la calificación de Satisfactorio 30, en el nivel Medio 27 y en Bajo 12; evidenciando en los componentes de Eficacia, Cumplimiento de Requisitos Legales y Gestión Administrativa los más destacados en la valoración; lo cual demuestra señales positivas en los procesos administrativos liderados por las alcaldías y los avances en el Plan de Desarrollo.

En contraste, el componente que presentó más bajo nivel de cumplimiento fue el de Eficiencia, en el cual se comparan los productos obtenidos frente a los insumos utilizados relacionados con los sectores de Educación, Salud y Agua Potable.

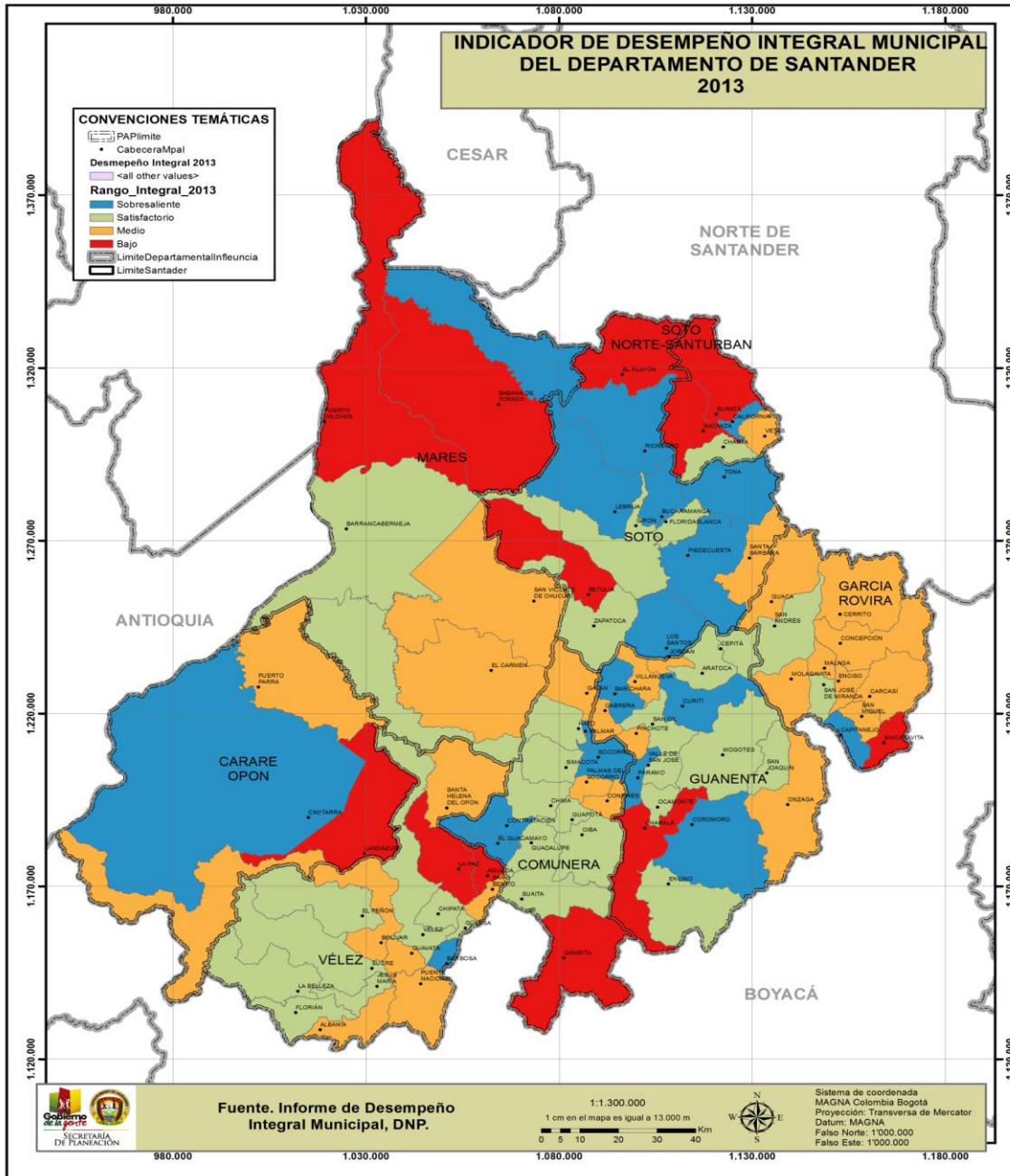
De acuerdo a la medición realizada por el DNP, la cual evalúa los resultados de la gestión municipal en diferentes aspectos de la Administración Pública, durante 2013, el 70.11% que corresponde 61 municipios mejoraron en la calificación con respecto a 2012.

En el siguiente mapa se visualiza los 87 municipios con los rangos en la interpretación del Índice de Desempeño Municipal.

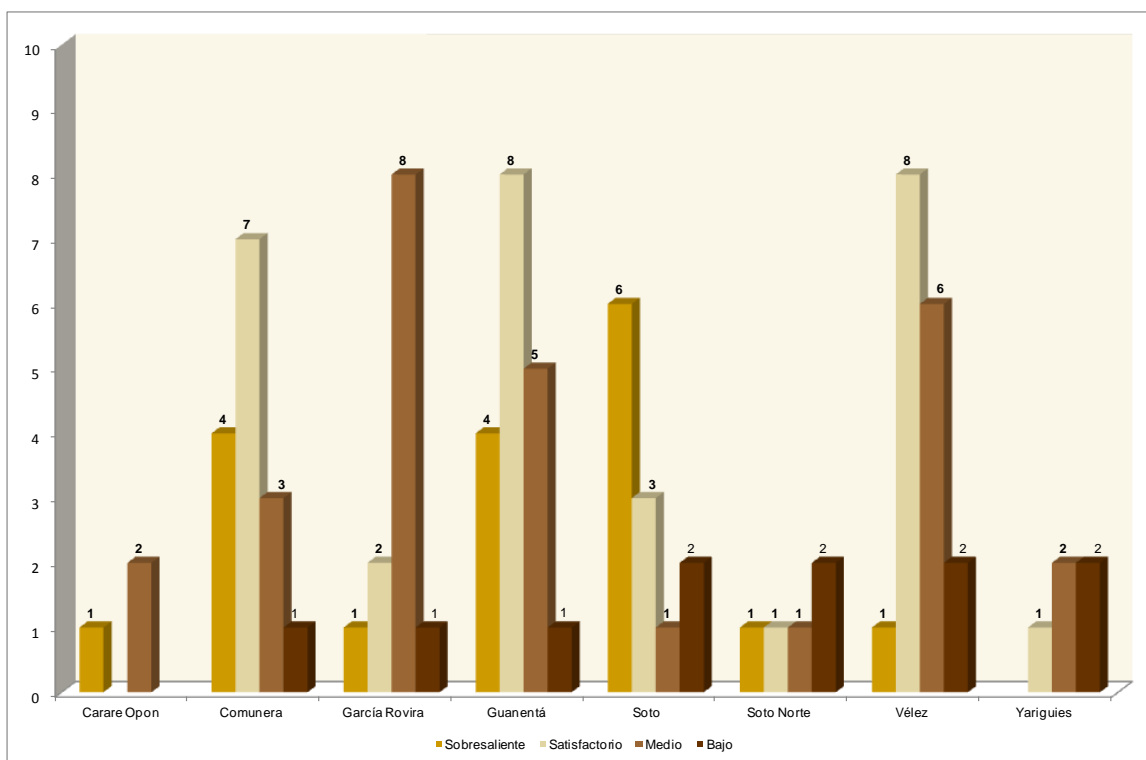
Tabla N°. 2
Rango de Evaluación del Indicador de Desempeño Integral

| | | |
|--|-------------|---------------|
| | ≥ 80 | Sobresaliente |
| | ≥ 70 y < 80 | Satisfactorio |
| | ≥ 60 y < 70 | Medio |
| | ≥ 40 y < 60 | Bajo |

Mapa N° 1



Grafica N°. 1
Desempeño Integral por Provincias



De acuerdo a la grafica anterior, la medición de Desempeño Integral evidencia que en las Provincia de Soto, Comunera y Guanenta, se concentra la mayoría de municipios que se ubicaron en el rango de Sobresaliente, en Satisfactorio Guanenta, García Rovira, Vélez y Comunera, igualmente, se observa que demás municipios están ubicados en Medio y Bajo.

Tabla N°. 3
Índice de Desempeño Municipal, Resultados con Nivel de cumplimiento Sobresaliente año 2013

| Municipio | Eficacia | Eficiencia | Cumplimiento de Requisitos Legales | Desempeño Fiscal | Capacidad Administrativa | Gestión Administrativa y Fiscal | Indicador Desempeño Integral 2013 | Rango Calificación |
|--------------|----------|------------|------------------------------------|------------------|--------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|--------------------|
| Contratación | 97,92 | 80,87 | 96,44 | 66,63 | 88,89 | 77,76 | 88,25 | Sobresaliente |
| California | 96,92 | 73,78 | 91,90 | 74,14 | 96,31 | 85,23 | 86,96 | Sobresaliente |
| Bucaramanga | 92,05 | 92,76 | 85,07 | 83,12 | 69,22 | 76,17 | 86,51 | Sobresaliente |
| Palmar | 94,49 | 70,29 | 98,89 | 63,13 | 91,04 | 77,09 | 85,19 | Sobresaliente |
| Lebrija | 98,04 | 75,33 | 81,40 | 78,78 | 92,76 | 85,77 | 85,13 | Sobresaliente |
| Piedecuesta | 75,38 | 84,05 | 97,15 | 80,53 | 83,73 | 82,13 | 84,68 | Sobresaliente |
| Tona | 93,88 | 69,81 | 95,91 | 67,11 | 90,83 | 78,97 | 84,64 | Sobresaliente |
| Paramo | 94,39 | 71,70 | 91,26 | 66,24 | 94,40 | 80,32 | 84,42 | Sobresaliente |
| Cimitarra | 95,93 | 67,95 | 84,93 | 79,56 | 83,88 | 81,72 | 82,63 | Sobresaliente |
| Socorro | 83,24 | 64,97 | 98,45 | 77,47 | 89,20 | 83,34 | 82,50 | Sobresaliente |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

En el rango de Sobresaliente del Índice de desempeño integral, se encuentran los municipios de Contratación con un 88,25%, California con 86,96%, Bucaramanga 86,51%, Palmar 85,19%, Lebrija 85,19%. Se resalta el municipio de Bucaramanga que aumento el Indicador en 22,70 puntos, con respecto al año 2012.

Tabla N°. 4
Índice de Desempeño Municipal, Resultados con Nivel de cumplimiento Bajo año 2013

| Municipio | Eficacia | Eficiencia | Cumplimiento de Requisitos Legales | Desempeño Fiscal | Capacidad Administrativa | Gestión Administrativa y Fiscal | Indicador Desempeño Integral 2013 | Nivel de cumplimiento |
|------------------|----------|------------|------------------------------------|------------------|--------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Puerto Wilches | 51,81 | 45,54 | 61,59 | 79,22 | 74,63 | 76,93 | 58,97 | Bajo |
| Landázuri | 29,61 | 37,89 | 83,97 | 73,35 | 88,84 | 81,09 | 58,14 | Bajo |
| Macaravita | 44,30 | 32,34 | 83,87 | 60,12 | 80,85 | 70,48 | 57,75 | Bajo |
| Sabana De Torres | 56,02 | 39,32 | 53,07 | 81,13 | 73,53 | 77,33 | 56,43 | Bajo |
| La Paz | 25,43 | 62,34 | 78,17 | 66,32 | 15,59 | 40,95 | 51,72 | Bajo |
| Aguada | 76,31 | 53,00 | 0,00 | 58,58 | 96,03 | 77,30 | 51,65 | Bajo |
| Surata | 18,10 | 47,26 | 74,70 | 65,88 | 51,47 | 58,68 | 49,68 | Bajo |
| Gambita | 13,97 | 35,69 | 87,29 | 59,60 | 47,35 | 53,48 | 47,61 | Bajo |
| Matanza | 38,38 | 46,78 | 53,34 | 64,18 | 26,55 | 45,36 | 45,97 | Bajo |
| El Playón | 10,07 | 45,51 | 73,87 | 65,68 | 40,78 | 53,23 | 45,67 | Bajo |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

La tabla anterior muestra los municipios con rango de calificación bajo (≥ 40 y < 60), se resalta que en el 2013 no se ubicó ningún municipio en el rango de critico, es decir menor a 40, observándose que hubo mejoramiento en el Índice Total.

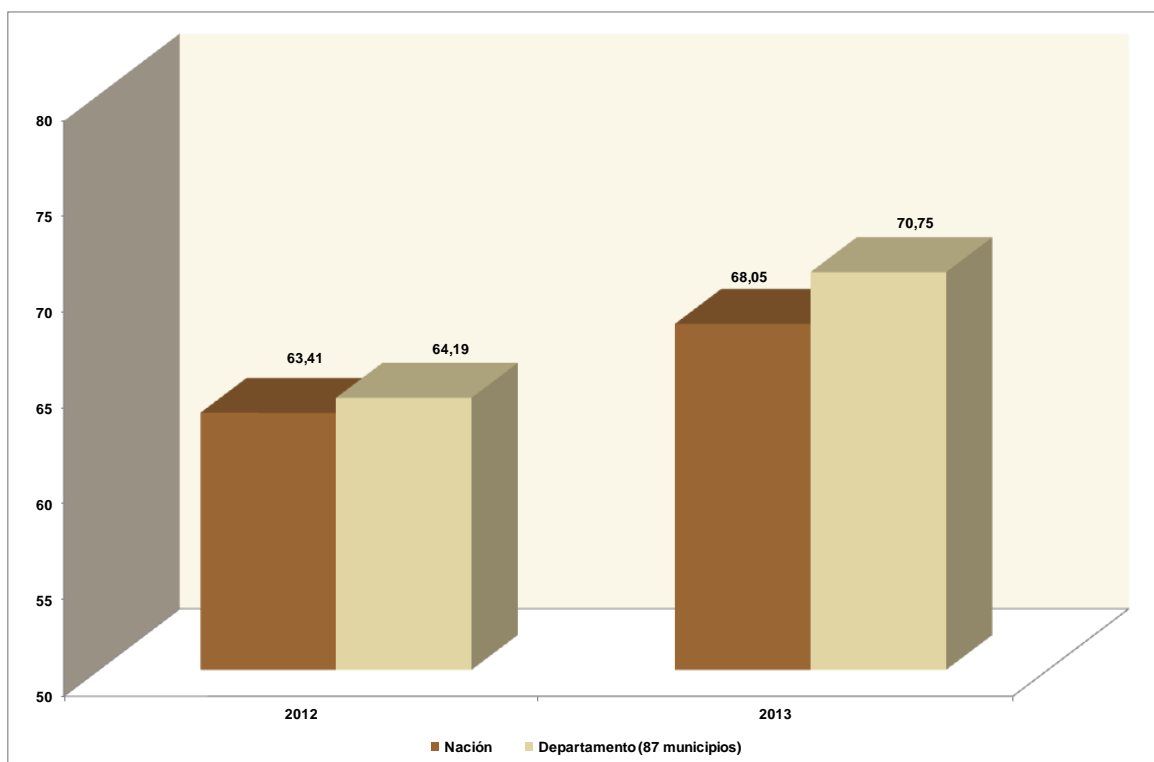
En la siguiente tabla se puede observar el comportamiento de los 87 municipios del departamento en los diferentes componentes, frente a los 1102 municipios del País, notándose un incremento en Eficacia, Eficiencia, Requisito Legales, como también en el Índice Integral.

Tabla N°. 5
Índice de Desempeño - Resultados 2013

| Promedio | Eficacia Total | Eficiencia Total | Requisitos Legales | Gestión | Índice Integral |
|------------------------------|----------------|------------------|--------------------|---------|-----------------|
| Nación (1102 municipios) | 67,80 | 54,85 | 76,09 | 73,35 | 68,05 |
| Departamento (87 municipios) | 74,32 | 58,93 | 77,30 | 72,46 | 70,75 |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

Gráfica N°. 2
Promedio comparativo de Índice Integral 2013- 2012
(Departamento – Nación)



Con respecto al 2012, en el Índice de Desempeño de los municipios se mejoró notablemente en 6,56 puntos y en cuanto a la nación en 2,7 puntos.

En el informe se determina que aún persisten problemas en la información, ya que hay municipios que la reportan incompleta o inconsistente en especial en el componente de Eficiencia.

Los resultados de la medición del Desempeño Integral realizada deben servir como una alerta temprana para los municipios que obtuvieron una calificación baja. El reto del Departamento Nacional de Planeación y la Secretaría de Planeación Departamental, es incentivar el uso de la información para retroalimentar la gestión de las entidades territoriales, brindando acompañamiento a los municipios que presentan mayores necesidades de ajuste de sus procesos institucionales.

2. RESULTADOS DEL DESEMPEÑO INTEGRAL POR COMPONENTE

2.1 COMPONENTE DE EFICACIA

La evaluación del componente de eficacia tiene como propósito establecer el nivel de cumplimiento de las administraciones territoriales frente al logro de los objetivos y las metas definidas en los planes de desarrollo; en otras palabras, busca evaluar si los gobernantes locales están cumpliendo con los objetivos y metas de los planes de desarrollo definidos sobre la base de los compromisos adquiridos y establecidos democráticamente con los ciudadanos y las comunidades.

En la Constitución Política de 1991, el concepto de eficacia es contemplado como uno de los principios de la función administrativa, haciendo referencia al logro de resultados en términos de cantidad, calidad y oportunidad.

Básicamente, este proceso se caracteriza por la transformación de un conjunto de insumos para lograr la mayor producción y provisión de bienes y servicios que requieren la población y el territorio para satisfacer una demanda o dar respuesta a las causas concretas de un problema de tal forma que se transformen las condiciones iniciales de una cuestión determinada y se genere mayor valor público en términos de más bienestar, mayor prosperidad y mejor calidad de vida (ilustración 2).

Ilustración N° 2
Cadena de Valor en la Gestión para Resultados



Fuente: DNP- DDTS

En este sentido y conforme lo establece la metodología del Desempeño Integral (DNP, 2005), en términos generales, el componente de Eficacia se concentra en la estimación del avance del cumplimiento del Plan de Desarrollo a partir del cálculo del porcentaje de logro de las metas de producto programadas y ejecutadas en cada vigencia, al respecto, es importante resaltar los siguientes aspectos:

- La evaluación se concentra en la obtención de los productos (metas de producto), es decir, en el grado de producción y provisión de los bienes y servicios.
- Contrasta lo que se planificó vs. lo que se hizo en cada vigencia.
- A mayor cumplimiento de las metas, mayor será el nivel de eficacia.
- Permite establecer la efectividad y pertinencia de la inversión pública.
- Permite tomar decisiones para una gestión más efectiva y transparente.
- Fortalece la coordinación de las administraciones, interinstitucional y entre los niveles de gobierno.
- Fortalece y permite el mejoramiento de los procesos de la gestión pública para resultados y de desarrollo.
- Los resultados dependen de un buen proceso de planeación, de seguimiento y evaluación y de la calidad y oportunidad de la información.

Tabla N°. 6
Campos asociados a metas de producto en SIEE

| Parte Estratégica | Recursos DE Financiación (\$ miles) |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> • Descripción de las metas de producto • Valor esperado de las metas de producto durante el cuatrienio • Tipo de meta (incremento, reducción, mantenimiento) • Indicadores de producto • Valor de la línea base • Valor esperado de las metas para cada vigencia | <ul style="list-style-type: none"> • Sectores de inversión y de competencia según la normatividad vigente (Ley 715 de 2001). • Código FUT de los Sectores de inversión y de competencia. • Recursos programados para el cuatrienio por fuentes de inversión. • Recursos programados para cada vigencia por fuentes de inversión. • Recursos ejecutados para el cuatrienio por fuentes de inversión. |

La información reportada por las administraciones territoriales constituye la fuente oficial para realizar la evaluación del componente de eficacia municipal, en la cual participan activamente los tres niveles de gobierno – municipal, departamental y nacional – y por medio de la cual se da cumplimiento de los artículos 343 y 344 de la Constitución Política de 1991 y a las leyes 152 de 1994, 617 de 2000, 715 de 2001 y 1450 de 2011.

Para el caso del componente de eficacia, el proceso de recolección de la información de la ejecución de las metas establecidas en los planes de desarrollo, demanda de las administraciones locales una organización interna que garantice la articulación de las diferentes dependencias responsables del cumplimiento de los planes de desarrollo, garantizando que la información sea de calidad, acorde con la realidad de la entidad territorial, de tal forma que esta sea útil para la toma de decisiones, la gestión efectiva por resultados, la transparencia y la rendición de cuentas.

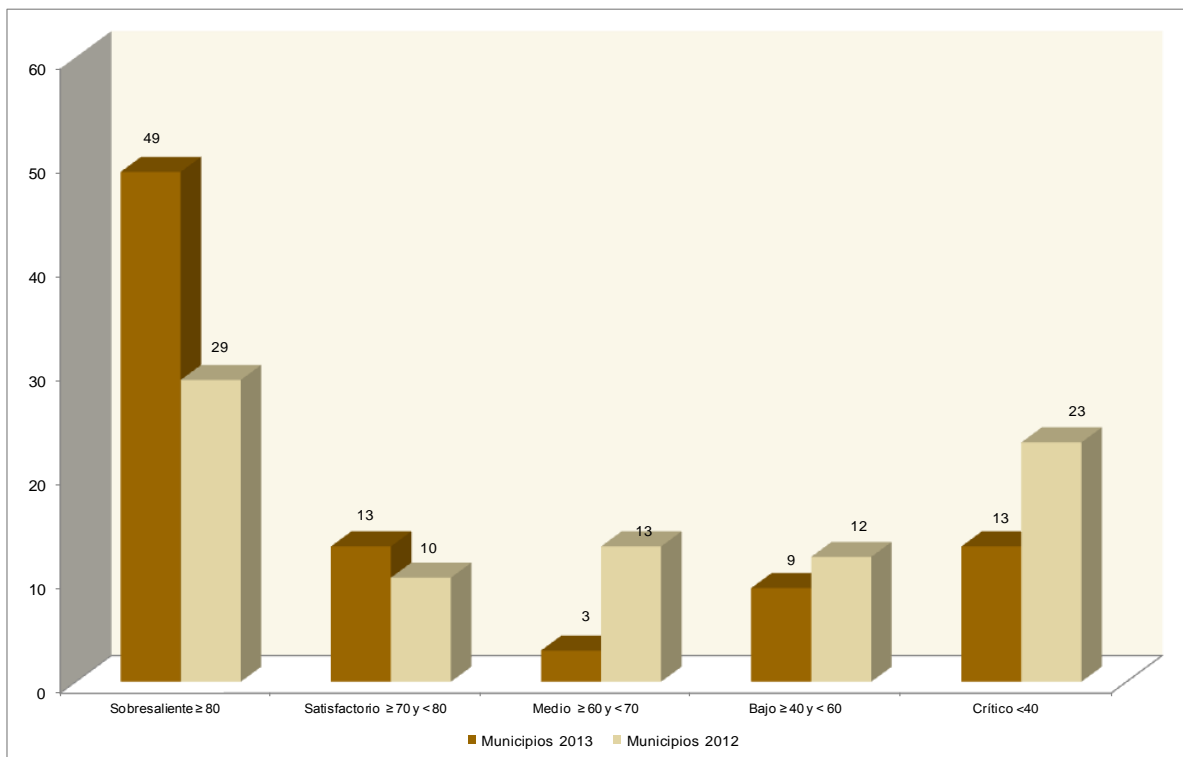
Para facilitar este proceso el Departamento Nacional de Planeación (DNP), a través de la Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible (DDTS), desarrolló el Sistema de Información para la Evaluación de Eficacia (SIEE), el cual es una herramienta Web que soporta tecnológicamente la evaluación de eficacia de los planes de desarrollo de las entidades territoriales, y ante todo es un instrumento de gestión y gerencia pública para el buen gobierno local.

Tabla N°. 7
Rangos de interpretación del componente de Eficacia

| Rangos | Nivel de Cumplimiento |
|-------------|-----------------------|
| ≥ 80 | Sobresaliente |
| ≥ 70 y < 80 | Satisfactorio |
| ≥ 60 y < 70 | Medio |
| ≥ 40 y < 60 | Bajo |
| <40 | Crítico |

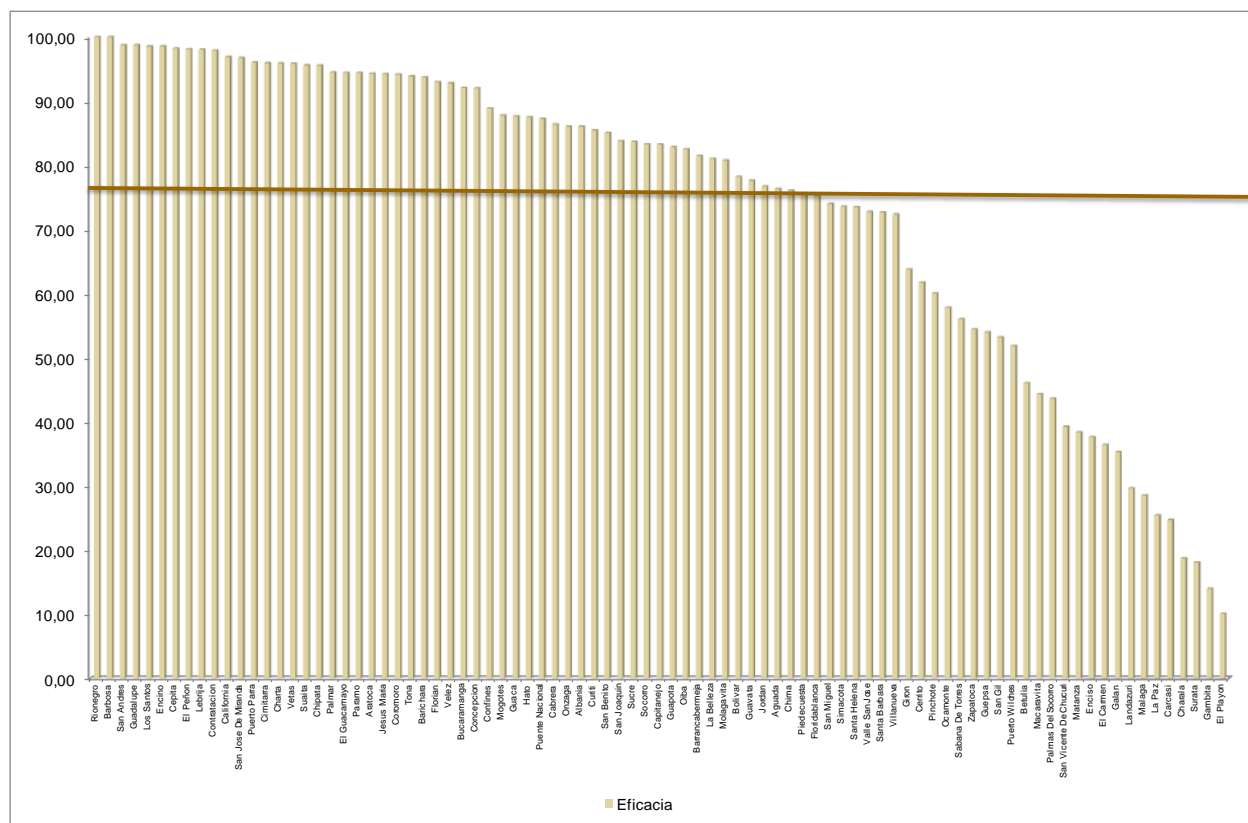
Fuente: Lineamiento metodología de evaluación DNP

Gráfica N°. 3
Municipios por Rangos de Calificación 2013 -2012



En el 2013, 49 Municipios obtuvieron resultados Satisfactorios, 12 Sobresalientes, 3 Medio, 9 Bajo y 13 Crítico; comparando con la vigencia 2012 se observa que un buen número de municipios se encuentran en los máximos rangos de calificación.

Grafica N°. 4
Índice de Eficacia Municipal



Para la vigencia 2013 el promedio del componente de Eficacia fue de 74.32%, que corresponde a un nivel “Satisfactorio” de ejecución de las metas de producto de los planes de desarrollo 2012-2015. Esto significa que, en promedio, las administraciones municipales cumplieron con la mayoría o la totalidad de los compromisos establecidos para este año en sus planes de desarrollo. Además, este resultado cambia con la tendencia del último año que fue de 57.48% nivel “Medio”, presentándose una variación significativa de 16,85 puntos.

Tabla N°. 8
Municipios con más alto nivel de cumplimiento año 2013

| Municipio | Eficacia | Nivel de cumplimiento |
|------------|----------|-----------------------|
| Rionegro | 100,00 | Sobresaliente |
| Barbosa | 100,00 | Sobresaliente |
| San Andrés | 98,76 | Sobresaliente |
| Guadalupe | 98,74 | Sobresaliente |
| Los Santos | 98,53 | Sobresaliente |
| Encino | 98,53 | Sobresaliente |
| Cepita | 98,22 | Sobresaliente |

| Municipio | Eficacia | Nivel de cumplimiento |
|--------------|----------|-----------------------|
| El Peñón | 98,10 | Sobresaliente |
| Lebrija | 98,04 | Sobresaliente |
| Contratación | 97,92 | Sobresaliente |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

Los municipios de Rionegro y Barbosa obtuvieron un rango de calificación Sobresaliente 100%; con relación al año 2012, se observa que 8 municipios mejoraron notablemente, especialmente Guadalupe y Encino que obtuvieron en la anterior vigencia cero en este componente

Tabla N°. 9
Municipios con bajo nivel de cumplimiento año 2013

| Municipio | Eficacia | Rango Calificación |
|-----------|----------|--------------------|
| El Carmen | 36,43 | Critico |
| Galán | 35,27 | Critico |
| Landázuri | 29,61 | Critico |
| Málaga | 28,52 | Critico |
| La Paz | 25,43 | Critico |
| Carcasi | 24,70 | Critico |
| Charalá | 18,70 | Critico |
| Surata | 18,10 | Critico |
| Gambita | 13,97 | Critico |
| El Playón | 10,07 | Critico |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

En relación con la capital de Provincia, los municipios de Cimitarra, Vélez, Bucaramanga, Socorro y Barrancabermeja, se ubicaron en el rango de calificación Sobresaliente superior o igual a 80 y en critico Matanza y Málaga.

Tabla N°. 10
Índice de Eficacia de los Municipios Capital de Provincia 2013

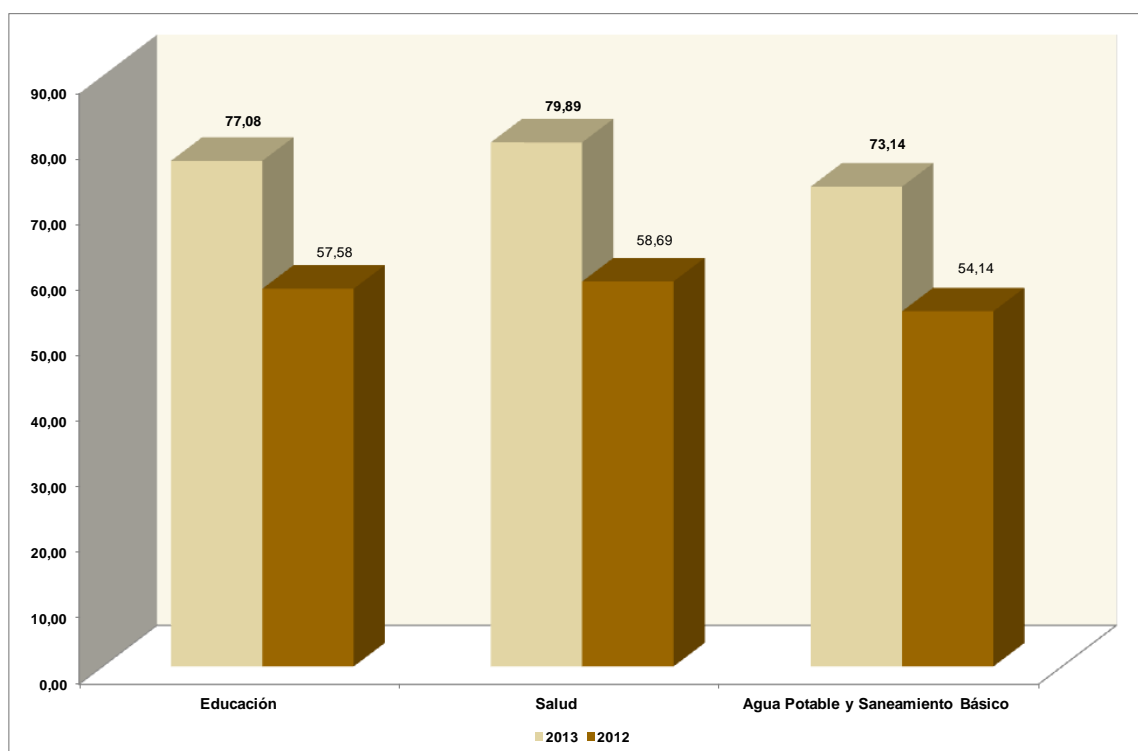
| Municipio | Provincia | Índice de Eficacia | Rango de Calificación |
|-----------------|-------------|--------------------|-----------------------|
| Cimitarra | Carare Opón | 95,93 | Sobresaliente |
| Vélez | Vélez | 92,78 | Sobresaliente |
| Bucaramanga | Soto | 92,05 | Sobresaliente |
| Socorro | Comunera | 83,24 | Sobresaliente |
| Barrancabermeja | Yariguies | 81,46 | Sobresaliente |

| Municipio | Provincia | Índice de Eficacia | Rango de Calificación |
|-----------|---------------|--------------------|-----------------------|
| San Gil | Guanentá | 53,18 | Bajo |
| Matanza | Soto Norte | 38,38 | Critico |
| Málaga | García Rovira | 28,52 | Critico |

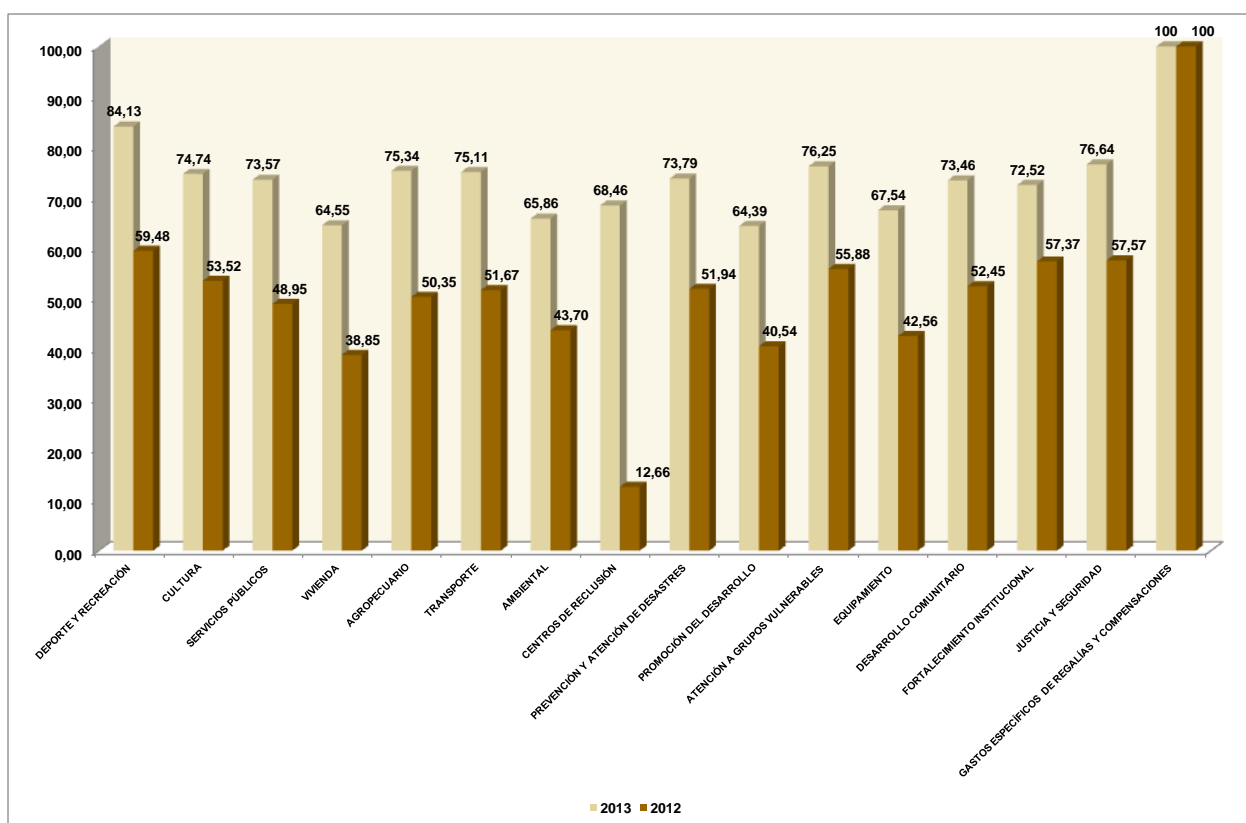
Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

En cuanto a los resultados obtenidos por los municipios en los sectores de Educación, Salud y Agua Potable; es importante señalar que conforme con lo planteado en la evaluación de la vigencia anterior, se presentó un incremento en cumplimiento de metas en cada uno de los sectores básicos. En la grafica se observa que en el Sector Salud es donde se reporta mayor cumplimiento de metas programadas y ejecutadas y el de más bajo fue Agua Potable y Saneamiento Básico.

Gráfica Nº. 5
Eficacia promedio por Sectores Básicos 2013



Gráfica Nº. 6
Nivel de Cumplimiento de Eficacia en otros sectores 2013 – 2012



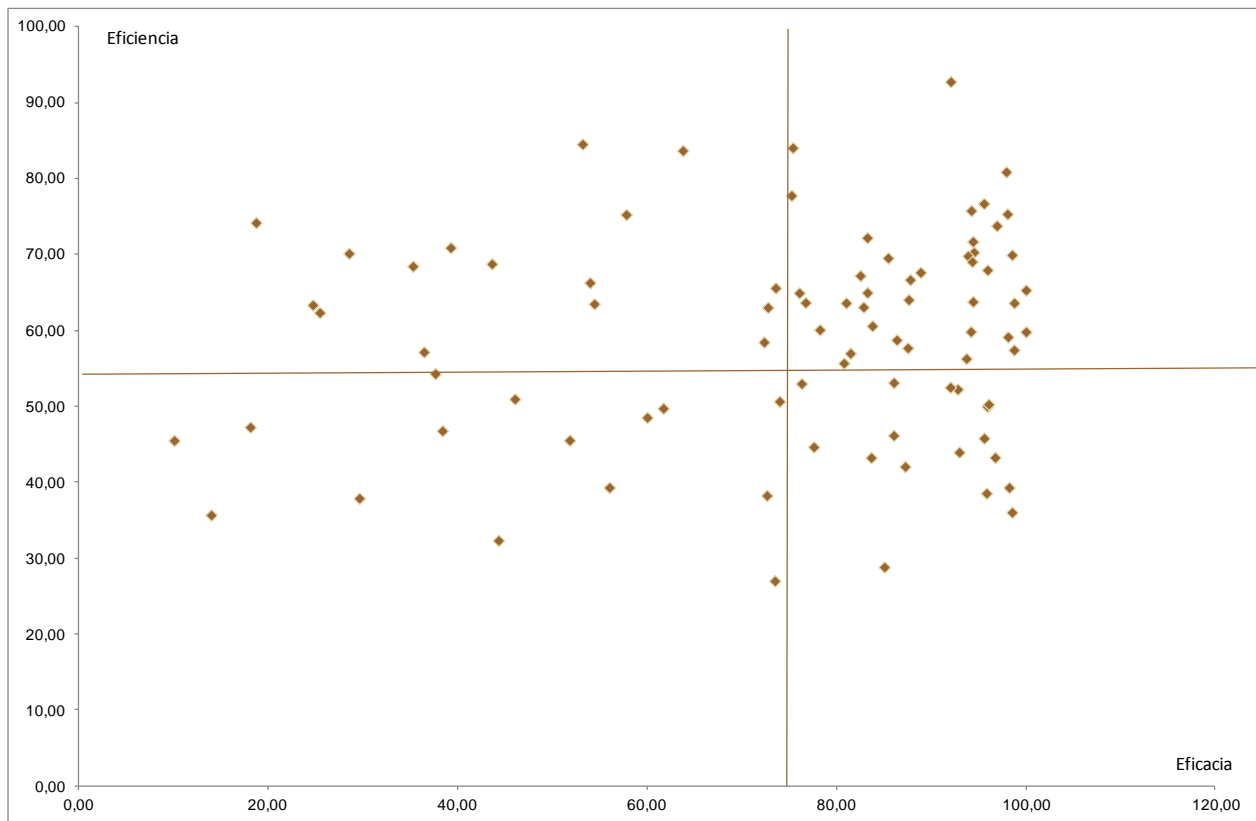
En la anterior grafica se presentan los niveles de cumplimiento de las metas de los sectores de la Ley 715 de 2001. Se observa que los mejores indicadores de eficacia en la vigencia 2013 se presentan en Deporte y Recreación, Justicia y Seguridad y Atención a Grupos vulnerables, los cuales en promedio, se ubicaron en los rangos Sobresalientes y Satisfactorio. Por su parte, los niveles más bajos están en su orden, en Medio Ambiente, Vivienda y Promoción del Desarrollo. Es de resaltar que con respecto al año anterior en todos los sectores se mejoro notablemente.

Interrelaciones

La presente sección propone una aproximación a las relaciones existentes entre los distintos componentes del Desempeño Integral. Para hacerlo de una forma más sencilla, estas interrelaciones se presentan mediante gráficos de dispersión los cuales se dividen en cuatro cuadrantes, de manera que la ubicación en el gráfico arroja directamente la interpretación sobre el comportamiento de los componentes analizados.

A continuación se ilustran los resultados del análisis de dispersión para la vigencia 2013 del componente de Eficacia comparado con el componente de Eficiencia y Cumplimiento de Requisitos Legales.

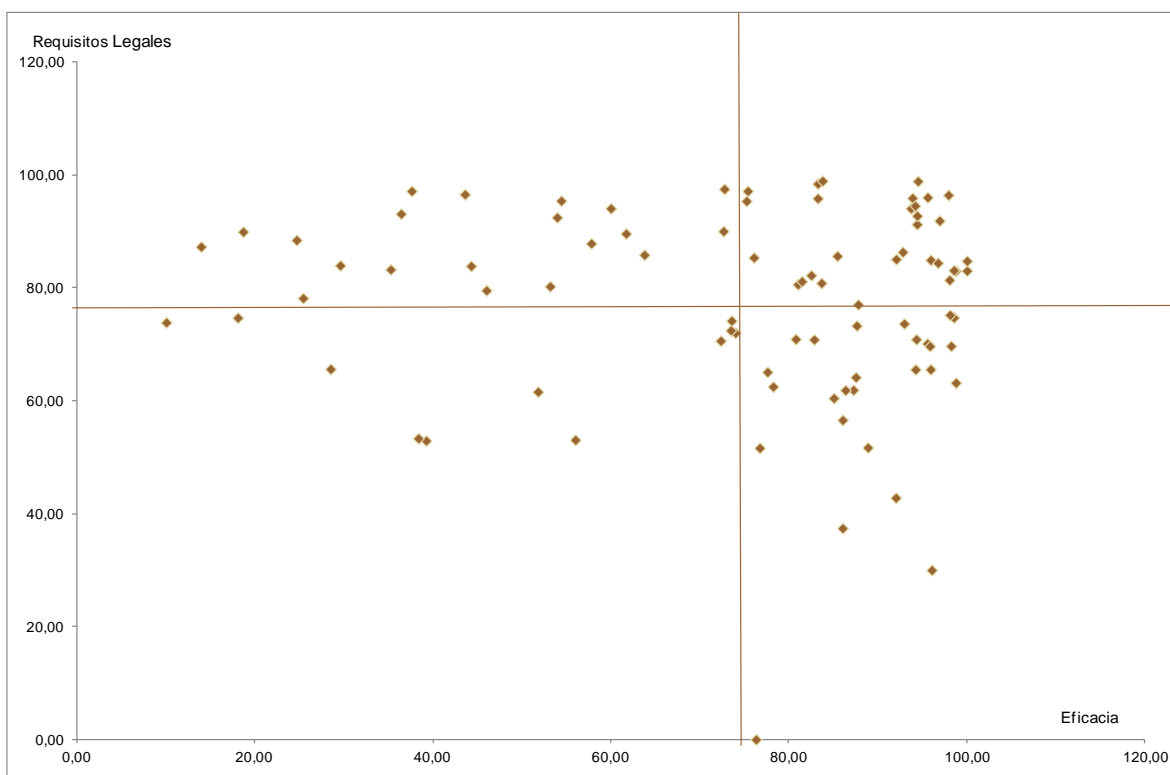
Grafica N°. 7
Componentes Eficacia y Eficiencia 2013 (Dispersión)



Fuente: DDTS-DNP –Secretaría de Planeación Departamental

De la comparación entre los componentes de Eficacia y Eficiencia se resalta que 33 entidades territoriales tienen un alto desempeño en los 2 componentes (37.93%), lo cual significa que además de cumplir las metas propuestas, lograron proveer bienes y servicios aprovechando mejor los insumos disponibles los cuales son Contratación, California, Bucaramanga, Palmar, Lebrija, Piedecuesta, Tona, Páramo, Cimitarra, Socorro, Los Santos, Capitanejo, El Guacamayo, Coromoro, Rionegro, Barbosa, Curiti, Jesús María, Chipatá, Floridablanca, Aratocha, San Joaquín, La Belleza, Mogotes, San Andrés, El Peñón, Oiba, Guapotá, Chima, Guaca, Bolívar, Confines y Jordán. De igual manera, se evidencia que 17 municipios (19.54%) se caracterizan por tener calificaciones bajas en ambos componentes, lo que puede sugerir la necesidad de revisar integralmente los procesos operativos a fin de conseguir avances significativos en las propuestas del cuatrienio.

Grafica N°. 8
Componentes Eficacia y Cumplimiento Requisitos Legales 2013 (Dispersión)



Fuente: DDTS-DNP –Secretaría de Planeación Departamental

Por su parte, del análisis de las interrelaciones entre los componentes de Eficacia y Requisitos Legales se desprende que la correcta incorporación y ejecución de los recursos del SGP tuvo un efecto positivo sobre el avance de las metas de los planes de desarrollo (Gráfica N°. 8). Ejemplo de lo anterior es el hecho de que cerca de 29 entidades presenten resultados alentadores en ambos componentes (33.33% del total de municipios) los cuales son: Contratación, California, Bucaramanga, Palmar, Lebrija, Piedecuesta, Tona, Páramo, Cimitara, Socorro, Barichara, Capitanejo, El Guacamayo, Coromoro, Rionegro, Barbosa, Curiti, Guadalupe, Floridablanca, Suaita, Vélez, San Joaquín, La Belleza, Barrancabermeja, Oiba, San José de Miranda, Chima, Encino y Sucre. Un 12.64% correspondiente a 11 municipios presenten baja calificación en los dos componentes.

2.1.1 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES EN EFICACIA

Los resultados del Componente de Eficacia para la vigencia 2013 muestran un importante aumento por cuanto se evaluaron los 87 municipios del departamento. Lo anterior evidencia un mayor interés por parte de las administraciones municipales en realizar un seguimiento a la ejecución de sus planes de desarrollo, con lo que se obtiene una mirada más completa sobre el avance de la gestión pública local.

En cuanto a los resultados de la vigencia 2013, se destaca que el promedio del Componente de Eficacia alcanza después de tres vigencias el nivel “Satisfactorio” (74.32 puntos). Esto indica que las alcaldías cumplieron con gran parte de los compromisos establecidos para este año frente a la ciudadanía.

En este sentido, un 56.32 % de las entidades territoriales (49 municipios) lograron niveles “Sobresalientes” (mayor o igual a 80), cumpliendo con la gran mayoría o la totalidad de las metas de producto.

En contraste con los avances registrados en 2013, los menores resultados están típicamente asociados a problemas de calidad de información, tema que sigue siendo crucial en el proceso de evaluación del Componente de Eficacia. Lo anterior ocurre a pesar de que con la implementación de la primera fase del nuevo aplicativo de captura de información se avanzó de forma importante en facilitar el trabajo de envío por parte de las alcaldías y validación en las gobernaciones.

Se evidencia, que la calidad de la información todavía tiene inconsistencias importantes, particularmente en datos faltantes. Esta situación incide de forma negativa en los resultados y generalmente está asociada con imprecisiones conceptuales que se observan al momento de utilizar los aplicativos disponibles, tales como la definición errónea de las metas según su forma de cálculo (reducción, mantenimiento e incremento), el uso poco coherente de los indicadores en relación con las metas que se espera cumplir, la inconsistencia de la programación anual, así como con el registro deficiente de los recursos ejecutados de las principales fuentes de inversión (recursos propios, SGP, regalías y cofinanciaciones).

Especialmente sobre el registro de los recursos ejecutados, los problemas de calidad de información parecen estar asociadas con las limitantes para determinar los montos de financiación de cada una de las metas. Esta situación se da a pesar de que las administraciones territoriales cuentan con las fuentes primarias de información tales los reportes de la información presupuestal en el Formulario Único Territorial (FUT).

2.2 COMPONENTE DE EFICIENCIA

El componente Eficiencia tiene como objetivo medir la relación entre productos obtenidos e insumos utilizados por un municipio en el proceso de producción de bienes y de prestación de servicios básicos (Educación, Salud, y Agua Potable) a su cargo. Es decir, la Eficiencia como medida de desempeño de la gestión, permite evaluar la capacidad de un ente territorial para lograr una relación óptima (Eficiencia relativa), entre los insumos y los productos obtenidos (bienes y servicios), en tal sentido se realizó una comparación entre los demás municipios.

Para la evaluación de este componente se tuvo en cuenta la metodología del DNP, la cual utiliza información oficial suministrada por la entidades del orden Nacional como: Ministerios de Educación, Salud, Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior-ICFES, Instituto Nacional de Salud, Superintendencia de Servicios Públicos. Igualmente se tomó como fuente primaria la información reportada por los municipios en el Sistema de Captura de Ejecuciones Presupuestales- Sicep 1401 y en el formato único territorial – FUT.

Para el cálculo de la Eficiencia Relativa municipal de la vigencia 2013, se efectuó con la metodología de Análisis Envolvente de Datos (Data Envelopment Analyst- DEA), a partir de seis funciones de producción definidas para los Sectores Básicos. Por la heterogeneidad de los municipios y la presencia de diferentes tipos de rendimientos en los procesos de gestión para la generación de bienes y servicios, se utilizó un modelo de rendimientos variables a escala.

A partir de cada una de las funciones de producción se obtiene un índice de Eficiencia relativo que oscila entre 0 y 100 determinado como calificación óptima, mientras que las calificaciones por debajo de ese valor sugieren menores niveles de Eficiencia.

De esta manera se obtienen seis indicadores de Eficiencia relativa, uno por cada función de producción, a partir de las cuales se calcula un indicador promedio que agregado mide la Eficiencia Global.

2.2.1 Rango de interpretación del componente de Eficiencia

Para este componente se clasificaron en rangos o parámetros de interpretación que permiten caracterizar los municipios para cada función de producción, como para el indicador global. Estos se muestran en la siguiente tabla:

Tabla N°. 11
Rangos de interpretación del componente de Eficiencia

| Rangos | Nivel de Cumplimiento |
|-------------|-----------------------|
| ≥ 80 | Sobresaliente |
| ≥ 70 y < 80 | Satisfactorio |
| ≥ 60 y < 70 | Medio |
| ≥ 40 y < 60 | Bajo |
| <40 | Crítico |

Fuente: Lineamiento metodología de evaluación DNP

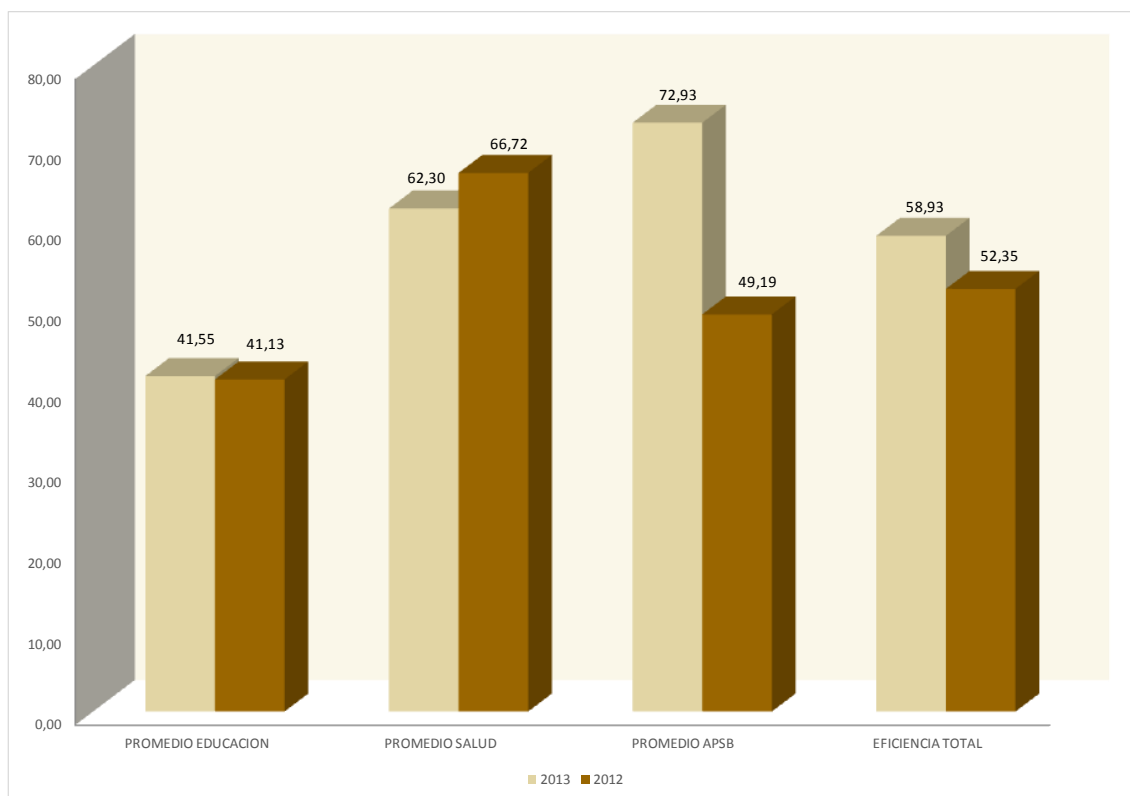
2.2.2 Desempeño Global en Eficiencia

El índice de eficiencia global en el año 2013 alcanzó un valor de 58.93% para los 87 municipios en el Departamento de Santander, que comparado con los resultados obtenidos en la vigencia 2012 fue del 52.35%, muestra un crecimiento de 6.58 puntos porcentuales. *Este resultado se presenta por el mejoramiento principalmente en el Sector Agua Potable en las dos funciones de Producción: Calidad del Agua y Aprovechamiento, Cobertura y continuidad del servicio, donde se detecta el uso adecuado de los insumos o recursos disponibles, maximizando así sus productos sociales.*

2.2.3 Validación de la Información

Previo a la utilización de la herramienta (DEA) suministrada para evaluar Eficiencia, además de la revisión realizada por el Departamento Nacional de Planeación –DNP, se revisó la homogeneidad de los datos disponibles para lograr una estimación consistente; si en la información aparecen datos extremos bien sea por error de digitación o porque son reales pero atípicos, es necesario hacer una depuración previa para evitar distorsiones en la estimación de la eficiencia, para lo cual se elaboraron gráficos de dispersión tipo XY y se realizó el cálculo de correlaciones entre el producto y sus insumos por cada función de producción para cada uno de los sectores analizados.

Gráfica N°. 9
Promedio por sectores del Índice de Eficiencia 2013-2012



Comparados los resultados del índice general de Eficiencia obtenidos entre las vigencias 2013 y 2012, se presentó incremento del 6.58% como se puede observar en la grafica N°. 9, en razón a que algunos municipios mejoraron su desempeño en la relación insumo producto de los sectores evaluados. Igualmente por el reporte de información completa y consistente de las variables utilizadas en las funciones de producción.

Tabla N°. 12
Desempeño Global en Eficiencia 2013
Índice más Alto

| Municipio | Cobertura en Educación | Calidad en Educación | PROMEDIO EDUCACION | Régimen Subsidiado | PAI | PROMEDIO SALUD | APSB | Calidad Agua | PROMEDIO APSB | EFICIENCIA TOTAL | Nivel de cumplimiento |
|---------------|------------------------|----------------------|--------------------|--------------------|-----|----------------|------|--------------|---------------|------------------|-----------------------|
| Bucaramanga | 84.72 | 100 | 92.36 | 72.45 | 100 | 86.23 | 100 | 99.37 | 99.69 | 92.76 | Sobresaliente |
| San Gil | 63.73 | 85.88 | 74.81 | 61.28 | 100 | 80.64 | 100 | 96.28 | 98.14 | 84.53 | Sobresaliente |
| Piedecuesta | 75.07 | 67.48 | 71.28 | 74.18 | 88 | 81.09 | 100 | 99.56 | 99.78 | 84.05 | Sobresaliente |
| Girón | 84.25 | 57.12 | 70.69 | 81.75 | 80 | 80.98 | 100 | 98.75 | 99.38 | 83.68 | Sobresaliente |
| Contratación | 96.09 | 100 | 98.05 | 51.82 | 46 | 48.91 | 100 | 91.31 | 95.66 | 80.87 | Sobresaliente |
| Floridablanca | 0 | 99.4 | 49.70 | 68.69 | 100 | 84.35 | 100 | 98.51 | 99.26 | 77.77 | Satisfactorio |
| Chipata | 97.04 | 60.83 | 78.94 | 57.3 | 50 | 53.65 | 100 | 95.03 | 97.52 | 76.70 | Satisfactorio |
| Jesús María | 54.66 | 51.31 | 52.99 | 91.83 | 80 | 85.77 | 100 | 77.13 | 88.57 | 75.77 | Satisfactorio |
| Lebrija | 60.69 | 46.71 | 53.70 | 67.96 | 89 | 78.48 | 100 | 87.59 | 93.80 | 75.33 | Satisfactorio |
| Ocamonte | 63.69 | 77.33 | 70.51 | 67.96 | 50 | 58.73 | 100 | 93.03 | 96.52 | 75.25 | Satisfactorio |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

En la tabla N°. 12, se presenta el índice más alto de eficiencias relativas con nivel de cumplimiento (sobresaliente y satisfactorio), donde sobresalen los municipios de; Bucaramanga, San Gil, Piedecuesta, Girón, Contratación entre otros.

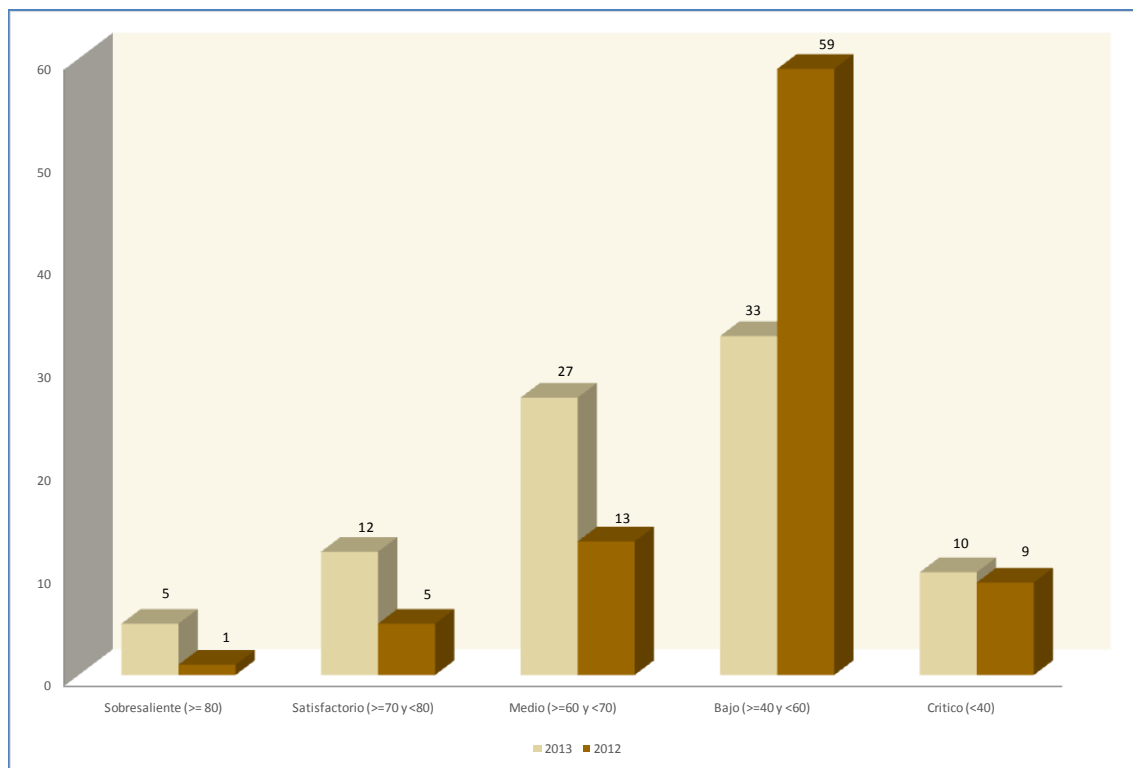
Tabla N°. 13
Desempeño Global en Eficiencia 2013
Índice más Bajo

| Municipio | Cobertura en Educación | Calidad en Educación | PROMEDIO EDUCACION | Regimen Subsidiado | PAI | PROMEDIO SALUD | APSB | Calidad Agua | PROMEDIO APSB | EFICIENCIA TOTAL | Nivel de cumplimiento |
|------------------|------------------------|----------------------|--------------------|--------------------|-----|----------------|-------|--------------|---------------|------------------|-----------------------|
| Sabana De Torres | 0 | 38.33 | 19.17 | 0 | 100 | 50.20 | 0 | 97.16 | 48.58 | 39.32 | Crítico |
| Cepita | 0 | 29.61 | 14.81 | 75.39 | 39 | 56.95 | 0 | 92.34 | 46.17 | 39.31 | Crítico |
| Vetas | 100 | 0 | 50.00 | 0 | 42 | 20.75 | 0 | 89.82 | 44.91 | 38.55 | Crítico |
| Santa Barbabá | 0 | 13.5 | 6.75 | 64.62 | 60 | 62.31 | 0 | 91.42 | 45.71 | 38.26 | Crítico |
| Landázuri | 0 | 33.34 | 16.67 | 62.38 | 48 | 55.09 | 0.4 | 83.43 | 41.92 | 37.89 | Crítico |
| Encino | 0 | 47.9 | 23.95 | 75.21 | 54 | 64.81 | 9.09 | 29.63 | 19.36 | 36.04 | Crítico |
| Gambita | 0 | 6.69 | 3.35 | 61.35 | 38 | 49.58 | 16.67 | 91.61 | 54.14 | 35.69 | Crítico |
| Macaravita | 38.45 | 30.15 | 34.30 | 54.74 | 71 | 62.72 | 0 | 0 | 0.00 | 32.34 | Crítico |
| San Benito | 0 | 23 | 11.50 | 64.47 | 31 | 47.89 | 1.29 | 52.96 | 27.13 | 28.84 | Crítico |
| Santa Helena | 55.44 | 15.87 | 35.66 | 0 | 49 | 24.30 | 4.76 | 37.45 | 21.11 | 27.02 | Crítico |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

En la tabla N°. 13, se presenta los municipios con los niveles de cumplimiento más bajos de eficiencia (Crítico), entre los cuales están los municipios de: Sabana de Torres, Cepita, Vetas, Santa Bárbara, Landázuri, Encino, Gámbita, Macaravita, San Benito y Santa Helena del Opòn.

Grafica N°. 10
Distribución de Frecuencia y rangos del Índice de Eficiencia 2013-2012



La grafica 10 muestra el resumen de la distribución de los entes territoriales por frecuencias y rango de interpretación; solo el 5.74% de los municipios (5) alcanzó el nivel de cumplimiento Sobresaliente (≥ 80); el 13.79% de los entes territoriales (12) en nivel satisfactorio; (≥ 70 y < 80), el 31.04% de los municipios (27) alcanzaron un cumplimiento Medio (≥ 60 y < 70); en estos grupos están los que se esforzaron por entregar información de la mayoría de las variables que forman parte de las funciones de producción de los sectores básicos, mientras que el 37.94% de los municipios (33) se ubicaron en el rango Bajo (≥ 40 y < 60); finalmente (10) municipios que equivale al 10.34% están en un nivel de cumplimiento Crítico (< 40).

El resultado final permite compararlas vigencias 2013 y 2012, donde se observa que la mayoría (68) municipios equivalentes al (78.16%) en el año anterior estaban en el nivel Bajo y Crítico, mientras que para la vigencia 2013 en este mismo nivel de cumplimiento paso a (43), que corresponde a un 49.42%, por tal razón 17 entes territoriales lograron una calificación “Sobresaliente” o “Satisfactoria”, esto evidencia que se presentó un progreso en las calificaciones de los municipios en el componente de Eficiencia.

2.2.4 Eficiencia en el sector Educación

De acuerdo al mandato constitucional, el Estado tiene la responsabilidad de facilitar la incorporación de la población al sistema educativo en la zona urbana y rural, brindando oportunidades y condiciones que garanticen COBERTURA con CALIDAD, que corresponda de una parte a la demanda de cupos escolares de todas las comunidades y de otra a los requerimientos de formación necesarios para enfrentar los retos de la vida, de modo que ninguno de los sujetos de derecho sea excluido y que todos los escolares alcancen, ser ciudadanos competentes y útiles a la sociedad.

En este sentido, también es responsabilidad del Estado velar por su CALIDAD, para lo cual debe ofertar un servicio educativo altamente cualificado, que garantice la formación de ciudadanos integrales, aptos para vivir en sociedad, capaces de progresar y ser competentes para afrontar las exigencias del desarrollo económico, social, cultural y político tal como lo plantea la Ley 115 de 1994 y que se concrete en niveles óptimos de desempeño reflejados en los resultados de las pruebas SABER 3º, 5º, 9º y 11º, que aplica el ICFES, anualmente.

El actual Plan Nacional de Desarrollo, en este Sector “Educación de Calidad El camino para la prosperidad”, establece como estrategia clave para fortalecer la Cobertura y Calidad, el propósito “de cero a siempre” que genera la política pública de atención integral a la primera infancia, y de otra parte plantea el cierre de brechas en Preescolar, Básica y Media; y el mejoramiento de la calidad en estos niveles.

Igualmente, el nivel nacional impulsa el desarrollo de la tecnología y la innovación y la investigación, como líneas estratégicas para el mejoramiento de la calidad educativa, con énfasis en el uso y apropiación de las TIC como herramienta pedagógica.

El compromiso del Gobierno Departamental, con el mejoramiento de la calidad educativa, se concreta en esta vigencia con la creación y funcionamiento de la Secretaría de las TIC, que asume la responsabilidad de articular los procesos de innovación y tecnología, especialmente con el Sector Educativo, que hoy está siendo beneficiado, porque el 100% de los municipios del Departamento, disponen de conectividad y respecto a los Establecimientos Educativos la conectividad se hace posible con recursos de la transferencia asignados por documentos CONPES.

Un proyecto de gran significado para el Departamento, en el ámbito de las TIC, es la estrategia diseñada con el propósito de hacer realidad el mejoramiento de ambientes de aprendizaje para la internacionalización y el bilingüismo en Santander, haciendo uso de la tecnología para la enseñanza y aprendizaje de la lengua extranjera, en el marco de los lineamientos establecidos por el Ministerio de Educación Nacional.

El Ministerio de Educación Nacional viene asumiendo la educación inicial como un proceso que busca que los niños y niñas menores de 5 años puedan desarrollar aquellas competencias que les permitan una comprensión de sí mismos, una interacción con los demás y un conocimiento de su entorno físico y social, además que facilita al sector educativo la articulación con el preescolar y por tanto el acceso al sistema escolar. Para lograrlo, el Ministerio fija como lineamiento educativo para la primera infancia, el desarrollo de experiencias significativas basadas en lenguajes expresivos como el juego, el arte, la música y la lectura, que a su vez reconocen el enfoque de integralidad exigido por la Ley antes mencionada.

Igualmente, la política de primera infancia se constituye en una oportunidad para mejorar la Eficiencia de los municipios; para ello es necesario gestionar la inclusión de los insumos correspondientes, en las funciones de producción del Sector Educativo.

Cabe resaltar, que el Sector Educativo tiene la responsabilidad y compromiso de contribuir a la transformación de la cultura, de la sociedad y de los ciudadanos, por esto es importante reconocer que en esta vigencia el Ministerio de Educación Nacional convoca al sector a la construcción del programa “Formación para la ciudadanía” el cual debe privilegiar la convivencia escolar en coherencia con la Ley 1620 de 2013, y su decreto reglamentario 1965 de 2013, y, además integrar los proyectos pedagógicos transversales definidos como oportunidades para potenciar la construcción de la sociedad que demanda y sueña el País para lograr el ideal de un territorio pacífico, armónico, emprendedor, que impacte la calidad de vida.

En este sentido la Formación de ciudadanía se aborda en los Establecimientos Educativos a partir de la implementación de líneas transversales tales como: Educación para la sexualidad y construcción de ciudadanía, Educación para el ejercicio de los derechos humanos, Educación ambiental, estilos de vida saludables, seguridad y movilidad, Educación económica y financiera y demás estrategias orientadas al alcance de la Paz.

En consecuencia, se dimensiona un panorama regional, que obliga a priorizar la inversión con una formación de alta calidad, que asegure la consolidación de una ciudadanía competente capaz de potenciar el desarrollo regional desde su SER.

Se concluye que la apuesta de los gobiernos municipales, en el Sector Educativo, deben encaminarse a privilegiar la formación del SER, es decir a fortalecer la calidad de la educación, y controvertir el paradigma histórico de invertir los recursos con preferencia en obras físicas.

2.2.4.1 Funciones de Producción en el Sector Educativo

Para evaluar Eficiencia en el sector Educativo se definieron dos funciones de producción para: Cobertura y Calidad Educativa, las cuales se ilustran en las tablas 14 y 15 respectivamente.

Tabla Nº. 14
Funciones de Producción en Cobertura Educativa

| Matricula Educativa zona urbana y rural Sector Oficial (Total) | |
|---|--|
| Producto | Insumos |
| Alumnos matriculados en preescolar a media, en establecimientos educativos oficiales del municipio. (Sin subsidios) | Insumo Nº 1: Total docentes oficiales vinculados 2013. Fuente: DDS-DNP, Sicep Gestión1401,-Formato F “Indicadores de Inversión Social” F1; Ministerio de Educación Nacional. |
| | Insumo Nº 2: Inversión (\$) en educación menos nómina y contratos con oferta privada para la vigencia 2013 (millones de pesos) Fuente: DNP- DDTS-SFPT: Formulario FUT. |

| Matrícula Educativa zona urbana y rural Sector Oficial (Total) | |
|---|---|
| | <p>Insumo N° 3: Espacio (m^2) metros cuadrados- Aula disponible en los establecimientos educativos Oficiales 2013.</p> <p>Fuente: SICEP Gestión1401, Formatos F "Indicadores de Inversión Social" F1 ; Ministerio de Educación Nacional</p> |

Fuente: DNP informe evaluación desempeño integral de los municipios, 2013

Tabla N°. 15
Función de Producción en calidad Educativa

| Función de producción de la Calidad en Educación, ciclo secundaria y la media | |
|---|--|
| Producto | Insumos |
| <p>Número de alumnos cuya calificación en el examen del ICFES fue medio, Superior y muy superior (Instituciones educativas oficiales)</p> <p>Fuente : ICFES</p> | <p>Insumo N° 1: Número de Docentes con escalafón mayor a grados seis y/o grado dos del nuevo escalafón.</p> <p>Fuente : Sicep Gestión1401,-Formato F "Indicadores de Inversión Social" F1; Ministerio de Educación Nacional</p> |
| | <p>Insumo N° 2: Inversión en educación menos nómina y contratos de oferta privada para la vigencia 2013¹(millones de pesos)</p> <p>Fuente :DNP-DDTS-SFPT: Formulario FUT</p> |

Fuente: DNP informe evaluación desempeño integral de los municipios, 2013

2.2.4.2 Resultados de Eficiencia Sector Educativo

En este sector, la Eficiencia fue muy similar a la vigencia anterior al pasar de 41.13% en el 2012 a 41.55% en el 2013, en razón a que el 85% de los municipios se mantienen en rangos Bajo y Crítico; estos resultados indican que hay un BAJO nivel en el manejo insumo-producto No obstante es importante resaltar que 4 entes territoriales se encuentran en un nivel sobresaliente (Contratación, Bucaramanga, Málaga, Guepsa), ver tabla N°. 16.

Tabla N°. 16
Municipios con más alto nivel de cumplimiento de Eficiencia Educativa

| Municipio | Cobertura en Educación | Calidad en Educación | PROMEDIO EDUCACION | Nivel de Cumplimiento |
|--------------|------------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|
| Contratación | 96.09 | 100 | 98.05 | Sobresaliente |
| Bucaramanga | 84.72 | 100 | 92.36 | Sobresaliente |

¹El insumo Inversión en educación menos nómina y contratos con oferta privada se tomaba en años anteriores el promedio de los últimos tres años, para la evaluación del 2013 se da un cambio en la metodología y solo se tomara el valor de la vigencia. La razón consiste en que se vienen arrastrando errores en los valores de inversión de años anteriores (unidades de medida, dato sin consistentes, fuente de información, etc.), algunas de flactaciones mal realizadas por algunas entidades. Así mismo, este insumo se venía evaluando de esta manera para recogerlos compromisos de vigencias futuras en obras de infraestructura, que ahora tiene otra connotación.

| Municipio | Cobertura en Educación | Calidad en Educación | PROMEDIO EDUCACION | Nivel de Cumplimiento |
|-------------|------------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|
| Málaga | 62.96 | 100 | 81.48 | Sobresaliente |
| Guepsa | 67.02 | 94.86 | 80.94 | Sobresaliente |
| Chipata | 97.04 | 60.83 | 78.94 | Satisfactorio |
| San Gil | 63.73 | 85.88 | 74.81 | Satisfactorio |
| Piedecuesta | 75.07 | 67.48 | 71.28 | Satisfactorio |
| Girón | 84.25 | 57.12 | 70.69 | Satisfactorio |
| Ocamonte | 63.69 | 77.33 | 70.51 | Satisfactorio |
| Palmar | 62.87 | 77.48 | 70.18 | Satisfactorio |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

También se observa en la tabla anterior que en Cobertura Educativa los municipios de Contratación y Chipata tienen porcentajes más altos; en Calidad Educativa fueron Contratación, Bucaramanga y Málaga al lograr eficiencias de 100 puntos.

Tabla N°. 17
Municipios con más Bajo Nivel de Cumplimiento en Eficiencia Educativa

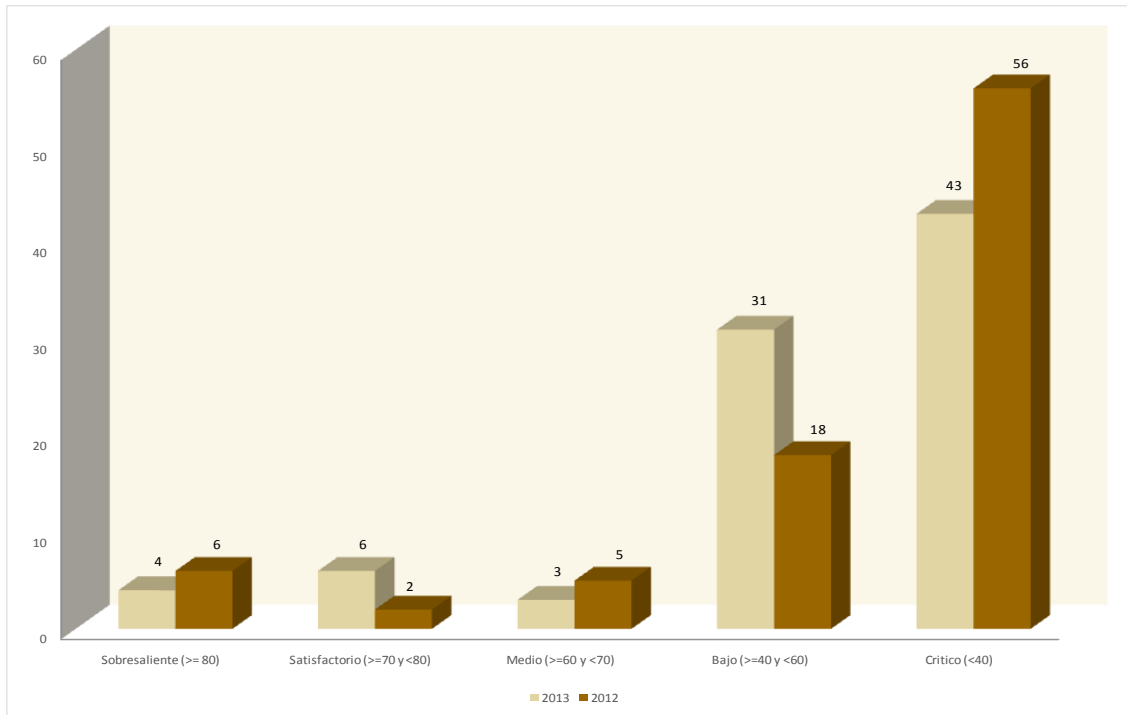
| Municipio | Cobertura en Educación | Calidad en Educación | PROMEDIO EDUCACION | Nivel de Cumplimiento |
|---------------|------------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|
| Onzaga | 0 | 32.7 | 16.35 | Critico |
| Hato | 0 | 31.23 | 15.62 | Critico |
| Cepita | 0 | 29.61 | 14.81 | Critico |
| San Benito | 0 | 23 | 11.50 | Critico |
| Santa Barbará | 0 | 13.5 | 6.75 | Critico |
| Gambita | 0 | 6.69 | 3.35 | Critico |
| Albania | 0 | 4.47 | 2.24 | Critico |
| El Carmen | 0 | 0.55 | 0.28 | Critico |
| Villanueva | 0 | 0 | 0.00 | Critico |
| Concepción | 0 | 0 | 0.00 | Critico |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

En la tabla N° 17 se presentan los municipios con nivel de cumplimiento más bajos de Eficiencia en Educación, situación delicada porque se continúa presentando niveles críticos, es decir aquellos que obtuvieron calificación por debajo de 40 puntos; al compararlos con el año anterior se repiten en estos últimos lugares los municipios de Cepita, Albania y Gambita, por este comportamiento es necesario identificar las causas o factores que afectan estos resultados en cada localidad y así establecer en coordinación y con el apoyo de la Secretaria del Sector, estrategias que permitan superar estas debilidades para mejorar el reporte de la información que alimentan las dos funciones de producción: Cobertura y Calidad Educativa.

En el caso de cobertura en Educación, se ve afectada por que 41 municipios tienen cero en su calificación, igualmente en Calidad educativa están Villanueva y Concepción.

Grafica Nº. 11
Distribución de la Eficiencia Global en el sector Educativo, 2013 – 2012



En la gráfica Nº 11 se observa que el 4.59% de los municipios (4) se encuentran en el nivel Sobresaliente; en nivel Satisfactorio y Medio se ubican (9) entes territoriales que corresponde al 10.44%. Pero continúa el 85.05% de los de municipios (74) presentando niveles de cumplimiento Bajo y Crítico

2.2.5 Eficiencia Sector Salud

De conformidad con el artículo 42 de la ley 715 de 2001, corresponde a la Nación la dirección del Sector Salud y del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) en el territorio Nacional; esta facultad le permite orientar el uso de los recursos destinados al sector con el fin de alcanzar las metas de interés para el país; igualmente, el artículo 44, asigna las competencias de los municipios en materia de Salud.

El artículo 11 de la ley 1122 de 2007, que modifica el artículo 214 de Ley 100, en el cual se define los recursos con los cuales las Entidades Territoriales financiaran el régimen subsidiado. La ley 1148 de 2011 en el Artículo 29 establece que la responsabilidad de administración del régimen subsidiado es de la Entidades Territoriales. El Decreto 971 de 2011, en su artículo 3, establece *que la responsabilidad de la presupuestación y ordenación del gasto de los recursos que financian y cofinancian el régimen subsidiado, es de las entidades territoriales.*

El Plan de Desarrollo “Santander en Serio, Gobierno de la Gente”: Línea Estratégica Humano y Social - Programa Universalización y Nivelación: Derechos para todos, un solo ciudadano, incluyó para el cuatrienio el proyecto **“Mantenimiento y sostenibilidad de aseguramiento en Salud para la población pobre y vulnerable Niveles 1 y 2 del SISBEN en Santander”**, para lo cual el Gobierno Departamental asignó recursos de Esfuerzo Propio, los que tienen como objetivo cofinanciar la sostenibilidad del régimen subsidiado a nivel municipal.

El Programa Ampliado de Inmunizaciones -PAI-, que es una acción conjunta de las naciones del mundo y de organismos internacionales interesados en apoyar acciones tendientes a lograr coberturas universales de vacunación, con el fin de disminuir las tasas de mortalidad y morbilidad causadas por las enfermedades inmunoprevenibles y con un fuerte compromiso de erradicar, eliminar y controlar las mismas.

Dada la importancia del tema y la obligatoriedad del mismo para los municipios, la función de producción tiene como fin evaluar el nivel de eficiencia de los municipios en vacunar a la población objetivo (total niños de 1 año, niños de 5 años con refuerzo) con los inmunobiológicos suministrados y los recursos de inversión ejecutados en el plan ampliado de inmunizaciones. (Los inmunobiológicos son productos utilizados para inmunizar que tienen efecto sobre el sistema inmunológico, con capacidad de generar alguna respuesta por el organismo contra un agente específico. Incluyen vacunas, toxoides y preparados).

2.2.5.1 Las Funciones de Producción en el sector Salud

Para evaluar Eficiencia en el sector Salud se definieron Funciones de Producción para dos productos: Régimen Subsidiado en Salud; esta función busca evaluar la utilización de los recursos financieros que el Estado destina para subsidiar a aquellas personas sin capacidad de pago, identificadas en los niveles 1 y 2 del Sisben y Plan Ampliado de Inmunizaciones “PAI”; a través de esta función de producción se busca medir la eficiencia en vacunación¹ del esquema para niños menores de 5 años para evitar la morbilidad y mortalidad causadas por enfermedades inmuno-prevenibles las cuales se establecen en las tablas xxx y xxx respectivamente.

Tabla N°. 18
Funciones de Producción del Régimen Subsidiado en Salud

| Régimen Subsidiado en Salud | |
|---|---|
| Producto | Insumos |
| Número de Afiliados al Régimen subsidiado. FUENTE: Ministerio de Protección Social; Departamento | Insumo N° 1: Total recursos destinados al régimen Subsidiado con todas las fuentes (SGP, Fosyga, rentas cedidas, recursos propios, etc.) distintos de gastos administrativos (Millones de pesos de 2013). Fuente: SICEP Gestión 1401, Formatos F “Indicadores de inversión Social” F1:Sector de Salud, vigencia 2013. DNP-DDTS-SFPT: Formato FUT. |

| Régimen Subsidiado en Salud | |
|-----------------------------|--|
| Producto | Insumos |
| Nacional de Planeación | <p>Insumo No 2: Gastos servicios personales (nómina, Aportes+ órdenes de prestación de servicios OPS)destinado a las labores de focalización, aseguramiento e interventoría de los contratos de Régimen Subsidiado² (millones de pesos).</p> <p>Fuente: SICEP Gestión 1401-Formatos F "Indicadores de inversión Social" F1: Sector de Salud. DNP-DDTS-SFPT: Formularios FUT</p> |

Fuente DNP informe evaluación desempeño integral de los municipios, 2013

Tabla N°. 19
Funciones de Producción del Régimen Subsidiado en Salud

| FUNCION DE PRODUCCION PAI ³ | |
|---|---|
| Producto | Insumos |
| Personas vacunadas contra gripe viral, sarampión, rubéola y paperas (TV/SRP) | <p>Insumo N° 1: Inversión Total proveniente de todas las fuentes destinadas al PAI (millones de pesos de 2013).</p> <p>Fuente: DNP- DDTS- SFPT: Formulario FUT: Gastos de inversión.</p> |
| FUENTE: Ministerio de Protección Social , Departamento Nacional de Planeación | <p>Insumo N° 2: Cantidad de inmuno- Biológicos triple viral Suministrados por el Ministerio de Protección Social.</p> <p>Fuente: Sicep Gestión 1401- Formatos F "Indicadores de Inversión Social" F1. Ministerio de Salud y protección Social, vigencia 2013</p> |

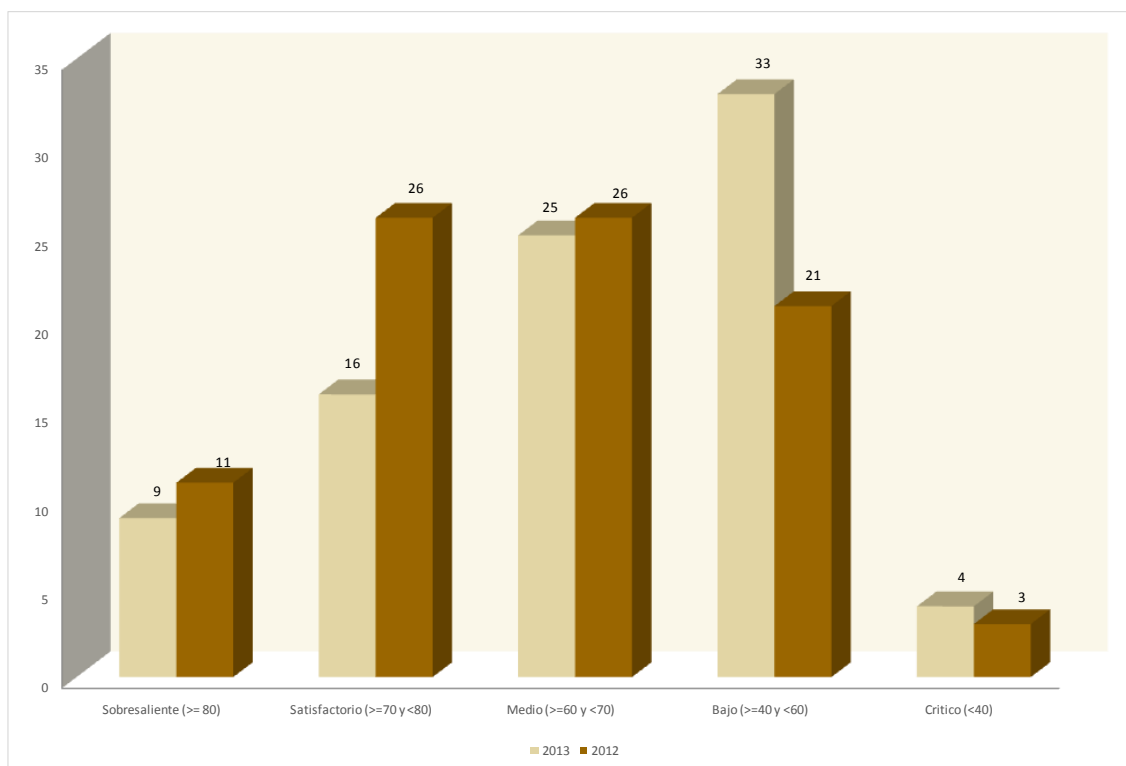
Fuente DNP informe evaluación desempeño integral de los municipios, 2013

De otra parte, la Eficiencia Global en este Sector, se calculó por el promedio aritmético de los resultados de la Eficiencia en Cobertura del Régimen Subsidiado y en PAI para cada municipio, la distribución de los resultados se establece en el gráfico siguiente:

²Los recursos destinados al Régimen Subsidiado con todas las fuentes (SGP, Fosyga, rentas cedidas, recursos propios, etc.) distintos de gastos administrativos(millones de pesos).No se descuenta el equivalente al 0.4% que los municipios y distritos deben destinara los servicios de interventoría conforme a la liquidación mensual de afiliados validada a través de la base de datos única de afiliados BDUa dado que el porcentaje de reporte para 2013 fue inferior al 50%.De manera alternativa se contó a todas las entidades el 4%,sin embargo, se mantendría la proporción y este ajuste no afecta los resultados de eficiencia.

³Para la vigencia 2013, dadas las inconsistencias presentadas en el reporte de FUT de la información requerida para calcular esta función de producción, se tomó como indicador el cálculo de Coberturas de Vacunación triple viral (TV) para niños de un año, reportado por el Ministerio de Salud.

Grafica N°. 12
Distribución de la Eficiencia Global en el Sector Salud, 2013



En la distribución de Eficiencia global en el Sector Salud, alcanzaron un nivel Sobresaliente (9) municipios que representa el 10.34%, y se mantienen en estos desempeños California, Barrancabermeja y Bucaramanga; en nivel Satisfactorio están (16) localidades que corresponde al 18.39%; en nivel Medio (25) municipios que representan el 28.73%, finalmente entre el nivel Bajo y Crítico se sitúan (33) y (4) municipios que equivalen al 42.59%.

Al comparar los resultados frente a la vigencia anterior, se aprecia que en el nivel de cumplimiento Bajo y Crítico estaban 24 municipios, pero en el 2013 paso a 37, esto revela que desmejoro notablemente por cuanto sus rangos oscilan en (≥ 40 y < 60 y < 40) muy por debajo del promedio departamental que está en un 62.30%

2.2.5.2 Resultados de Eficiencia Sector Salud

En la vigencia 2013 el índice promedio Departamental fue de 62.30%, presentando un decrecimiento de 4.42 puntos porcentuales frente al año anterior ya que el promedio fue del 66.72%, por cuanto las funciones de producción Régimen Subsidiado y PAI disminuyeron en su medición, con respecto al año anterior.

Tabla N°. 20
Municipios con alto nivel de cumplimiento de Eficiencia en Salud

| Municipio | Régimen Subsidiado | PAI | PROMEDIO SALUD | Nivel de cumplimiento |
|-----------------|--------------------|--------|----------------|-----------------------|
| California | 100.00 | 89.50 | 94.75 | Sobresaliente |
| Barrancabermeja | 73.52 | 100.00 | 86.76 | Sobresaliente |
| Bucaramanga | 72.45 | 100.00 | 86.23 | Sobresaliente |
| Jesús María | 91.83 | 79.70 | 85.77 | Sobresaliente |
| Floridablanca | 68.69 | 100.00 | 84.35 | Sobresaliente |
| Galán | 62.29 | 100.00 | 81.15 | Sobresaliente |
| Piedecuesta | 74.18 | 88.00 | 81.09 | Sobresaliente |
| Girón | 81.75 | 80.20 | 80.98 | Sobresaliente |
| San Gil | 61.28 | 100.00 | 80.64 | Sobresaliente |
| Barbosa | 69.58 | 88.50 | 79.04 | Satisfactorio |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

Según la Tabla N° 20, California alcanzó Eficiencia relativa promedio en las dos funciones de producción con un 94.75%; los entes territoriales que lograron situarse en nivel de cumplimiento óptimo en su calificación de 100%, en PAI fueron: Barrancabermeja, Bucaramanga, Floridablanca, Galán y San Gil ; en Régimen Subsidiado los mejores fueron California, Jesús María y Girón.

Se destacan los municipios de Jesús María y Galán que de una vigencia a otra lograron mejoramiento del 29.45 y 5.94 puntos porcentuales respectivamente.

Tabla N°. 21
Municipios con más bajo nivel de cumplimiento de Eficiencia en Salud

| Municipio | Régimen Subsidiado | PAI | PROMEDIO SALUD | Nivel de Cumplimiento |
|-----------------|--------------------|-------|----------------|-----------------------|
| Contratación | 51.82 | 46.00 | 48.91 | Bajo |
| Bolívar | 58.64 | 37.90 | 48.27 | Bajo |
| San Benito | 64.47 | 31.30 | 47.89 | Bajo |
| Albania | 56.63 | 38.90 | 47.77 | Bajo |
| Guavata | 49.01 | 42.00 | 45.51 | Bajo |
| Guadalupe | 52.40 | 36.90 | 44.65 | Bajo |
| Guaca | 0.00 | 60.30 | 30.15 | Critico |
| Puente Nacional | 0.00 | 52.10 | 26.05 | Critico |
| Santa Helena | 0.00 | 48.60 | 24.30 | Critico |
| Vetas | 0.00 | 41.50 | 20.75 | Critico |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

La tabla anterior, muestra los municipios que quedaron en menores niveles de eficiencia relativa, entre los que podemos mencionar: Guaca, Puente Nacional, Santa Helena del Opón, Vetas, por cuanto en la función de Régimen Subsidiado presentó calificación de cero y al promediar las dos funciones de producción se ubicaron en nivel crítico.

2.2.6 Eficiencia Sector Agua Potable

La Constitución Política de Colombia en su Artículo 311^o y el artículo 5^o de la ley 142 de 1994 establecen que los entes territoriales deben asegurar que se presten a sus habitantes, de manera eficiente, los servicios domiciliarios de acueducto y alcantarillado por empresas de servicios públicos. La responsabilidad por la prestación de los servicios recae entonces en empresas de servicios públicos, excepto en algunos casos específicos definidos en la ley en los cuales los municipios pueden prestar estos servicios directamente. En zonas rurales y algunas zonas urbanas marginadas las juntas comunales pueden administrar y realizar la prestación del servicio de agua potable. También el Decreto 421 de 2000, reglamenta el numeral 4 del artículo 15^o (ley 142/94) en el sentido que **“los servicios públicos de agua potable y saneamiento básico, podrán prestar dichos servicios en municipios menores, zonas rurales y áreas urbanas específicas, las comunidades organizadas constituidas como personas jurídicas sin ánimo de lucro”**. En Santander el 80% son prestadores menores directos (categoría sexta), el porcentaje restante está a cargo de Empresas de Servicios Públicos domiciliarios.

El Decreto 1040 del 18 de mayo de 2012, reglamenta la ley 1176 de 2007 en lo que respecta a la participación para Agua Potable y Saneamiento Básico del Sistema General de Participación, y la ley 1450 de 2011 en lo atinente a las actividades de monitoreo, seguimiento y control integral de estos recursos. Por tal razón la Superintendencia de Servicios Públicos adelantó el proceso de certificación y verificó que los municipios prestadores directos en acueducto cumplieran con los requisitos de conformidad a la normatividad vigente y descertificó en Santander a 20 municipios en la vigencia 2012.

El Departamento de Santander mediante Ordenanza 042 de 2012, creó la Empresa de Servicios Públicos Domiciliarios de carácter Departamental y de naturaleza jurídica sociedad por acciones SA.-ESP, la cual entra en funcionamiento y en Noviembre 8 de 2013, a partir de esa fecha el Plan Departamental de Aguas cambia de Gestor de la Secretaría de Infraestructura a la ESP, quien administra los recursos del Sistema General de Participaciones SGP del Departamento y Municipios Desertificados en Agua Potable.

2.2.6.1 Funciones de Producción en el Sector Agua Potable

Para evaluar Eficiencia en el sector Agua Potable están definidas funciones de Producción para dos productos: Aprovechamiento del Recurso en Cobertura y Continuidad y Calidad del Agua, las cuales se establecen en las tablas siguientes:

Tabla Nº. 22
Función de Cobertura y Continuidad

| Aprovechamiento del Recurso, Cobertura y Continuidad del servicio | |
|--|--|
| Producto | Insumos |
| Agua Sector Urbano Producto 1: Metros Cúbicos de Agua Producida (zona urbana y centros poblados) Fuente: Sicep Gestión 1401, Formulario | Insumo Nº 1: Promedio mensual del número de horas de prestación del servicio de Acueducto (zona Urbana y centros poblados). Insumo Nº 2: Inversión Total en Agua Potable y Saneamiento Básico para la prestación del servicio vigencia 2013 ⁴ (millones de pesos). Fuente: Sicep Gestión 1401-Formatos F "Indicadores de inversión Social". Vigencia 2013 |
| Producto 2: Número de suscriptores de acueducto vigencia 2013 ⁵ . Fuente: SFPT_DDTs Formulario F Sicep Gestión 1401 | |

Fuente DNP informe evaluación desempeño integral de los municipios, 2013

Tabla Nº. 23
Función de producción de la Calidad de Agua

| Función de producción de la Calidad de Agua | |
|---|--|
| Producto | Insumos |
| Producto 1: Índice de Riesgo de Calidad del Agua IRCA (promedio-IRCA absoluto re escalonado) Decreto 1575 del 2007 | Insumo Nº 1: Número de Pruebas Realizadas respecto del número de pruebas que legalmente debería realizar. Insumo Nº 2: Inversión total en Agua Potable y Saneamiento Básico para la prestación del servicio vigencia 2013 (millones de pesos). Fuente: Sicep Gestión 1401-Formatos F "Indicadores de inversión Social". F1, Sector Agua Potable y Saneamiento Básico. -DNP-DDTS. |

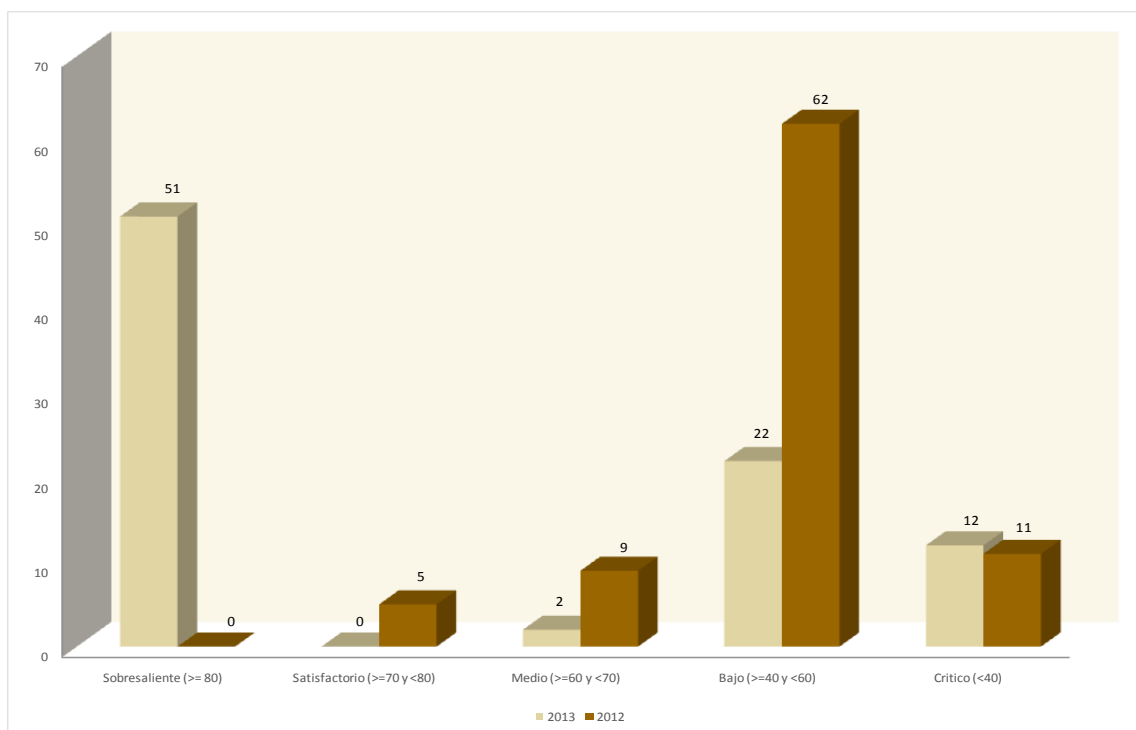
Fuente DNP informe evaluación desempeño integral de los municipios, 2013

De otra parte, la Eficiencia Global en este Sector, se calculó por el promedio aritmético de los resultados de la Eficiencia en Calidad del Agua, Cobertura y Continuidad para cada municipio, la distribución de los resultados se establece en la gráfica siguiente:

⁴El insumo Número de viviendas conectadas al servicio de acueducto (zona urbana) se cambia por número de suscriptores de acueducto (fuente:SSPDySICEP) dado que es un insumo más directo a la prestación real del servicio.

⁵Inversión total en agua potable y saneamiento básico para la prestación del servicio de los últimos tres años (millonesdepesosde2013).Se cambia por la inversión para el último año 2013.Aplican las mismas razones de calidad educativa más deslindar el efecto que en años pasados se generó por los Planes Departamentales de Agua en donde se presentó ejecución presupuestal no vinculada totalmente a la ejecución física.

Gráfica N°. 13
Distribución de la Eficiencia Global en el Sector Agua Potable 2013- 2012



De acuerdo con la grafica N° 13, el 58.63% de los municipios (51) se ubicaron en nivel de cumplimiento Sobresaliente; el 2.29% equivalente a (2) alcanzaron un cumplimiento Medio; el 39.08% equivalente a (34) se situaron en los niveles Bajo y Crítico.

Al comparar los resultados de la vigencia 2013 frente al 2012, se observa que pasaron (51) entes territoriales a un nivel de cumplimiento Sobresaliente (≥ 80), en razón a que 52 municipios en la función de producción en cobertura de agua alcanzaron un 100% de calificación de eficiencia relativa.

2.2.6.2 Resultados de Eficiencia Sector Agua Potable

Para el sector Agua potable las tablas 24 y 25, muestran los resultados obtenidos para cada una de las funciones de producción con rendimientos constantes y variables, así como el promedio de las constantes según lo sugerido por la metodología del Departamento Nacional de Planeación.

En la vigencia 2013, la eficiencia promedio en este Sector fue de (72.93%) superior, a la obtenida en el 2012 (49.19%), su mejoramiento se debe a que los resultados en las dos funciones de producción Calidad del Agua, Cobertura y Continuidad, aumentó en 23.74 porcentuales en su calificación.

2.2.6.3 Función de producción Cobertura-Continuidad

Es importante aclarar que las horas de Prestación de servicio no están escaladas al tamaño del municipio, igualmente, el análisis se realiza para las cabeceras municipales, por tal razón los que realizaron inversión en el área rural, aparecerán con un insumo mayor, los cuales serán catalogados como menos eficientes.

2.2.6.4 Función de producción Calidad del Agua

El porcentaje de pruebas realizadas (Decreto 1575 de 2007), muestra el nivel de cumplimiento de las Entidades, *artículo 12*. Índice de Riesgo de la Calidad del Agua para Consumo Humano, IRCA.

El objetivo en este punto consiste en lograr que el Índice de Riesgo de Calidad del Agua (IRCA) sea el menor posible dados unos recursos financieros de inversión y porcentaje de parámetros aprobados.

El IRCA puede resultar un parámetro de comparación muy útil, siempre que se tenga información en forma continua, que sea veraz y refleje la situación del municipio frente al cumplimiento del artículo 13 de la Resolución 2115 de 2007 de los Ministerios del Medio Ambiente, Vivienda y Desarrollo Territorial y Protección Social. También La Resolución 811 de 2008 *define los lineamientos a partir de los cuales las autoridades sanitarias y las personas prestadoras concertadamente definirán en su área de influencia los lugares y puntos de muestreo para el control y la vigilancia de la calidad del agua potable en la red de distribución.*

Tabla Nº. 24
Municipios con alto nivel de cumplimiento en Sector de Agua Potable

| Municipio | APSB | Calidad Agua | PROMEDIO APSB | Nivel de Cumplimiento |
|---------------|--------|--------------|---------------|-----------------------|
| California | 100.00 | 99.86 | 99.93 | Sobresaliente |
| Mogotes | 100.00 | 99.80 | 99.90 | Sobresaliente |
| Charalá | 100.00 | 99.75 | 99.88 | Sobresaliente |
| Piedecuesta | 100.00 | 99.56 | 99.78 | Sobresaliente |
| Simacota | 100.00 | 99.43 | 99.72 | Sobresaliente |
| Bucaramanga | 100.00 | 99.37 | 99.69 | Sobresaliente |
| El Carmen | 100.00 | 99.20 | 99.60 | Sobresaliente |
| Girón | 100.00 | 98.75 | 99.38 | Sobresaliente |
| Floridablanca | 100.00 | 98.51 | 99.26 | Sobresaliente |
| Curiti | 100.00 | 98.45 | 99.23 | Sobresaliente |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

En la tabla anterior, se presenta los municipios con promedios más altos en eficiencia en el sector de agua potable, en la función cobertura en APSB presentan una calificación relativa de 100 puntos porcentuales y en calidad del agua se ubican en el rango de 98.45 % - 99.86%, con un nivel de cumplimiento de Sobresaliente; destacando los entes territoriales de: California, Mogotes, Charalá, Piedecuesta, Simacota, Bucaramanga, El Carmen de Chucuri, Girón, Floridablanca, Curití.

Tabla N°. 25
Municipios con más bajo nivel de cumplimiento en Sector de Agua Potable

| Municipio | APSB | Calidad Agua | PROMEDIO APSB | Nivel de Cumplimiento |
|----------------|------|--------------|---------------|-----------------------|
| Enciso | 4.76 | 72.76 | 38.76 | Critico |
| Aguada | 0.00 | 77.16 | 38.58 | Critico |
| Florián | 1.84 | 73.79 | 37.82 | Critico |
| Suaita | 1.64 | 65.73 | 33.69 | Critico |
| Puerto Wilches | 0.20 | 62.85 | 31.53 | Critico |
| El Playón | 0.60 | 56.59 | 28.60 | Critico |
| San Benito | 1.29 | 52.96 | 27.13 | Critico |
| Santa Helena | 4.76 | 37.45 | 21.11 | Critico |
| Encino | 9.09 | 29.63 | 19.36 | Critico |
| Macaravita | 0.00 | 0.00 | 0.00 | Critico |

Fuente: Secretaria de Planeación, Gobernación de Santander y DNP 2013

Con bajos promedios de cumplimiento en el índice de eficiencia, Sector Agua Potable, se ubicaron por debajo del rango menor de 40 en nivel Critico los municipios de; Enciso, Aguada, Florián, Suaita, Puerto Wilches, El Playón, San Benito, Santa Helena del Opón, Encino y Macaravita, estos resultados obedece a que su calificación en la función de producción en Cobertura de agua está muy baja, afectando el resultado total de Eficiencia.

Es preocupante, esta situación por que continúa presentando niveles Bajos y Críticos en 34 entes territoriales en Santander, por tal motivo se hace necesario identificar las causas y debilidades en los sistemas de información locales, que están incidiendo en los resultados en las dos funciones de producción: cobertura - continuidad y calidad de agua; para lo cual es conveniente establecer estrategias en coordinación con los responsables del sector.

2.2.7 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES EFICIENCIA

En el componente la Eficiencia Global en la vigencia 2013 mejoro en un 6.58%, respeto al año inmediatamente anterior.

En este componente 17 municipios se encuentran en Niveles de cumplimiento Sobresaliente y Satisfactorio, 27 entes territoriales en cumplimiento Medio y 43 localidades en niveles Bajo y Crítico

En el sector Educación, la Eficiencia fue muy similar en las dos vigencias evaluadas al pasar de 41.13% en 2012 a 41.55% en 2013, igualmente el 85 % de los municipios se mantienen en rangos Bajo y Crítico.

En cobertura Educativa los más altos resultados se encontraron en Contratación y Chipata. En calidad Educativa se destacan Contratación, Bucaramanga y Málaga, quienes lograron

eficiencias relativas de 100 puntos, estos municipios presentaron un desempeño Satisfactorio y Sobresaliente

En el sector salud, California alcanzó el mejor índice de Eficiencia relativo en las dos funciones de producción logrando el 94.74% en promedio, de igual manera varios municipios lograron situarse en un nivel óptimo de cumplimiento con calificación de 100% en PAI, como: Barrancabermeja, Bucaramanga, Floridablanca, Galán, San Gil y Villanueva.

En el Sector Agua Potable para la vigencia 2013, la eficiencia promedio en este Sector fue de 72.93% superior, a la obtenida en el 2012 (49.19%), es decir, su mejoramiento se debe a que los resultados en las dos funciones de producción Calidad del Agua, Cobertura y Continuidad, aumento en 23.74 porcentuales en su calificación. Sin embargo, en niveles de cumplimiento Bajo y Crítico se ubican (34) localidades que equivalen al 39.08 puntos porcentuales.

Se recomienda identificar las causas que están afectando los resultados en los Sectores Básicos (Salud, Educación y Agua Potable) y en coordinación con las Secretarías Departamentales responsables, acordar estrategias de acompañamiento y asistencia técnica orientadas al mejoramiento de la información que son insumo en las funciones de producción que miden la Eficiencia municipal.

Para realizar un mejoramiento en los bajos índices presentados, en el Componente Eficiencia, se recomienda que el equipo de gobierno municipal, interactúe con la Secretaría de Planeación Departamental, para identificar las causas con el propósito de mantener actualizado y funcionando los sistemas de información que presentan grandes debilidades y así cumplir con la entrega oportuna de los informes.

Finalmente, los municipios deben mejorar el reporte y calidad de la información presentada sobre las diferentes variables de las seis funciones de producción para lo cual se realizó un proceso de validación entre los equipos técnicos municipales y la Secretaria de Planeación Departamental (grupo de seguimiento y evaluación), par a lo cual es importante verificar la base de datos de años anteriores que tienen las Secretarías de Educación, Salud ,Transporte e infraestructura (Grupo de Aguas y saneamiento Básico) y La Empresa Departamental de Servicios Públicos Domiciliarios - SA ESP.

2.3 COMPONENTE DE GESTIÓN

Bajo la Dirección de prospectiva Territorial, el Grupo de Seguimiento y Evaluación de la Secretaria de Planeación de Santander, teniendo en cuenta los lineamientos presentados por el Departamento Nacional de Planeación – Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible, calculó el Índice de Gestión promediando los Índices de Capacidad Administrativa y Desempeño Fiscal.

Estos dos indicadores son de gran importancia para el direccionamiento estratégico de las Administraciones Municipales de Santander, por cuanto según los resultados obtenidos permite analizar si las acciones de ejecución de la parte Administrativa y financiera están apuntando al éxito en logros que se planearon una vez se inicio el periodo de Gobierno, es decir que la Gestión pública se debe entender como un conjunto de procesos administrativos, económicos, ambientales, políticos, institucionales, físicos y financieros concebidos desde su planificación, ejecución y evaluación para el cumplimiento de los planes de desarrollo municipales.

La Capacidad Administrativa esta conformada por cinco variables entendidas como la disposición de recursos; talento humano, tecnológicos y financieros que permiten a la administración dar soporte a los diferentes procesos (Estratégicos, Misionales, de Apoyo y de Verificación). Al igual que a los procedimientos que se cumplen al interior de la organización, y que permiten justificar los resultados alcanzados en los componentes de Eficacia, Eficiencia y Cumplimiento de Requisitos legales (ley 715 de 2001, ley 1176 de 2007, ley 617 de 2000, ley 819 de 2003).

En cuanto al índice Desempeño Fiscal, es preciso anotar que lo conforman seis indicadores financieros que permiten evaluar la capacidad y solvencia financiera Municipal soporte importante para definir la viabilidad de una buena gestión territorial, y todo ellos dependen de una buena política de fortalecimiento de los ingresos Tributarios y no tributarios para lo cual tener una buena Capacidad Administrativa influye en el mejoramiento del Índice de Desempeño Fiscal.

Conociendo las variables de Capacidad Administrativa y del Desempeño Fiscal, es importante explicar que la información suministrada por los Municipios de Santander para evaluar la Gestión vigencia 2013, fue reportada mediante la herramienta Sicep 1401 y el Formato Único Territorial – FUT, la cual fue revisada y evaluada tanto por los funcionarios de la Dirección de Desarrollo Territorial del Departamento Nacional de Planeación como por los funcionarios del Grupo de Seguimiento y Evaluación de la Secretaria de Planeación del Departamento.

El Índice de Gestión se constituye entonces, como la capacidad administrativa, fiscal y financiera de un municipio para lograr los objetivos, y metas programados en el plan de desarrollo local.

2.3.1 Rangos de Interpretación Componente Gestión

Estos rangos se establecieron para ayudar a caracterizar a los Municipios de acuerdo al manejo de sus finanzas y a su capacidad administrativa.

Tabla N^o. 26
Rangos de interpretación del componente de Gestión

| Rangos | Nivel de cumplimiento |
|-------------|-----------------------|
| ≥ 80 | Sobresaliente |
| ≥ 70 y < 80 | Satisfactorio |
| ≥ 60 y < 70 | Medio |
| ≥ 40 y < 60 | Bajo |
| <40 | Crítico |

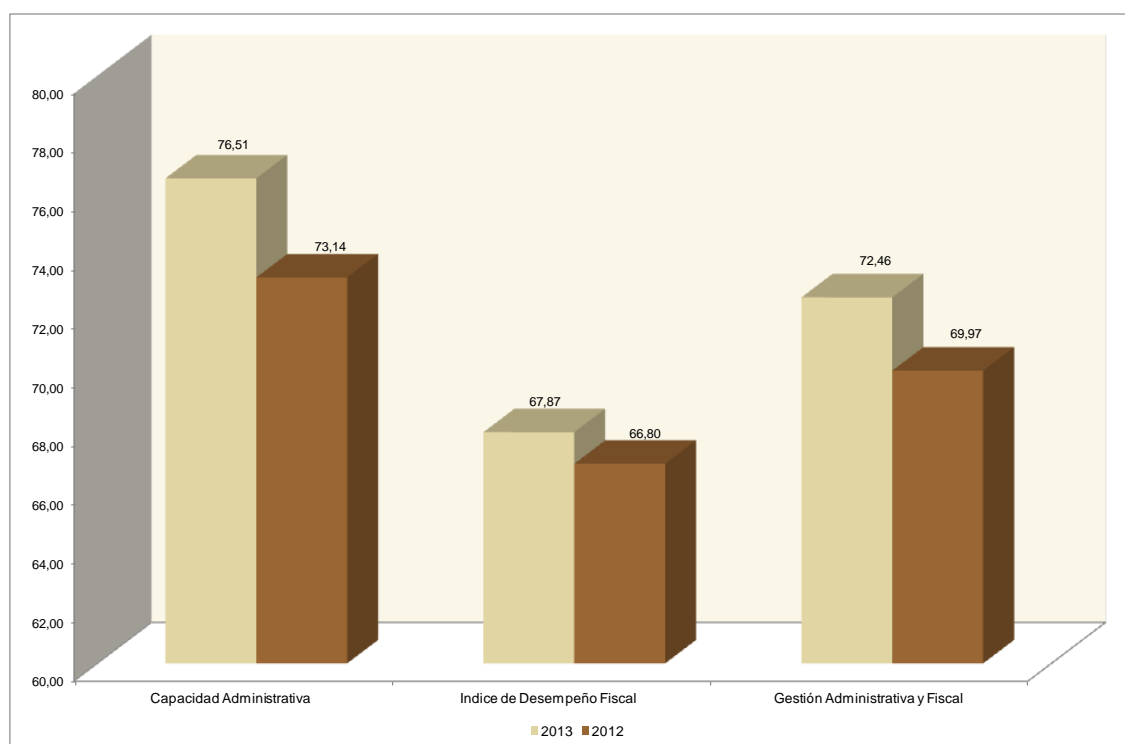
Fuente: Lineamiento metodología de evaluación DNP

Es importante destacar que el índice de Gestión al igual que los otros componentes (Eficacia, Eficiencia y Requisitos Legales) que conforman el Índice de Desempeño Integral, tiene una ponderación del 25% sobre el total de la evaluación, es decir que los cuatro componentes suman un 100%.

Igualmente, la presente evaluación del índice de Gestión, para una mejor comprensión de la situación de la vigencia 2013, se comparo con los resultados obtenidos en el 2012, lo cual nos permite observar si se ha mejorado o desmejorado, en cualquier situación es recomendable que las administraciones municipales tomen las acciones pertinentes.

El índice de Gestión promedio de la vigencia 2013 fue del 72.46% y en el 2012 fue del 69.97% como resultado de promediar el Índice de Capacidad Administrativa 76.51% y el Índice de Desempeño Fiscal 67.87% según grafica 14, donde claramente se puede destacar que se presentó un mejoramiento respecto de la vigencia anterior de un 2.49%, producto de que los dos indicadores superaron su comportamiento, sobre todo el Capacidad administrativa que paso del 73.14% al 76.51%, mientras que el Índice de desempeño fiscal paso del 66.80% al 67.87%.

Grafica N^o. 14
Promedio de los Índices del componente de Gestión



En la Tabla N°. 27, se destacan en el Componente de Gestión los 10 Municipios que lograron estar en el nivel de sobresaliente; Lebrija, Barrancabermeja, Florián, California, Los Santos, Girón, La Belleza, Jesús María, Barichara y Socorro.

Tabla N°. 27
Índice Más Alto del Componente de Gestión

| Municipio | Indicador ICA 2013 | Desempeño Fiscal | Gestión Administrativa y Fiscal | Nivel Interpretación |
|-----------------|--------------------|------------------|---------------------------------|----------------------|
| Lebrija | 80,01 | 78,78 | 85,77 | Sobresaliente |
| Barrancabermeja | 84,63 | 85,47 | 85,33 | Sobresaliente |
| Florián | 90,78 | 79,85 | 85,3 | Sobresaliente |
| California | 96,03 | 74,14 | 85,23 | Sobresaliente |
| Los Santos | 96,31 | 77,12 | 85,06 | Sobresaliente |
| Girón | 74,17 | 78,74 | 84,76 | Sobresaliente |
| La Belleza | 80 | 74,87 | 84,26 | Sobresaliente |
| Jesús María | 83,88 | 73,33 | 83,68 | Sobresaliente |
| Barichara | 86,17 | 74,97 | 83,54 | Sobresaliente |
| Socorro | 60,1 | 77,47 | 83,34 | Sobresaliente |

Fuente: SICEP 1401 – Formato FUT

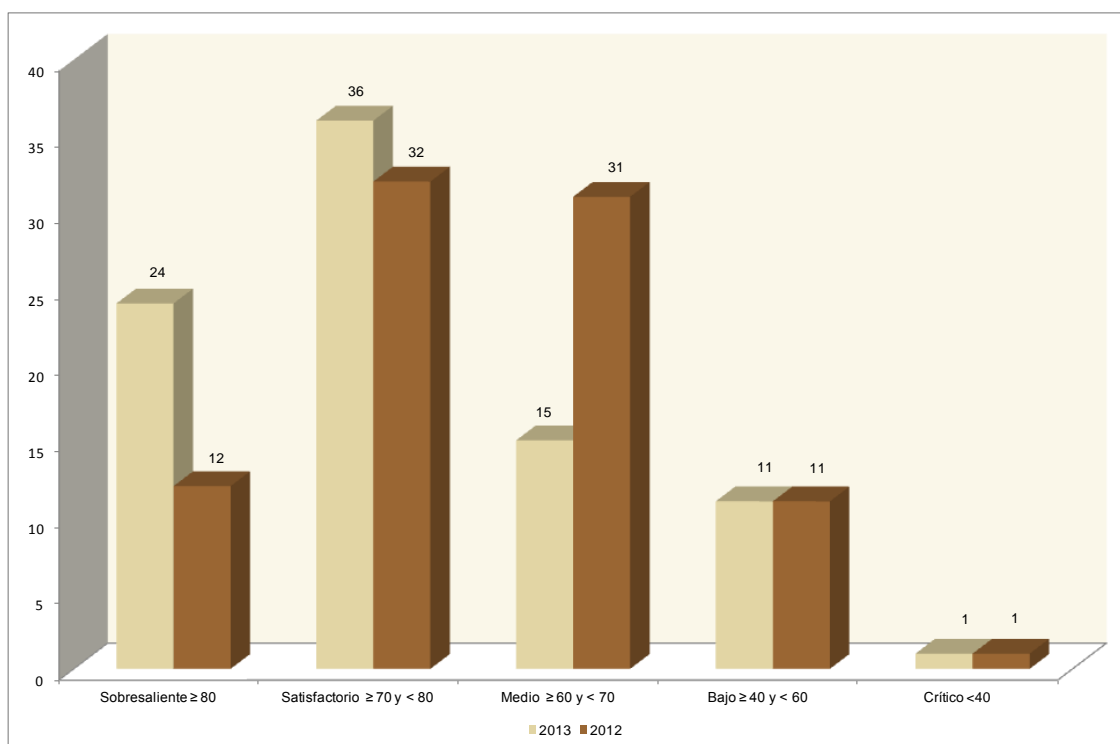
En la tabla N°. 28, se relaciona los 9 municipios ubicados en el rango de evaluación bajo, Guaca, Gambita, El Playón, Charala, Cerrito, Palmas del Socorro, Villanueva, Matanza, La Paz, y en el nivel crítico se encuentra únicamente el municipio de Molagavita.

Tabla N°. 28
Índice Más Bajo del Componente de Gestión

| Municipio | Indicador ICA 2013 | Desempeño Fiscal | Gestión Administrativa y Fiscal | Nivel Interpretación |
|--------------------|--------------------|------------------|---------------------------------|----------------------|
| Guaca | 93 | 56,52 | 54,22 | Bajo |
| Gámbita | 64,29 | 59,6 | 53,48 | Bajo |
| El Playón | 84,59 | 65,68 | 53,23 | Bajo |
| Charalá | 67,75 | 62,25 | 53,11 | Bajo |
| Cerrito | 79,15 | 65,66 | 51,86 | Bajo |
| Palmas Del Socorro | 53,82 | 60,94 | 50,56 | Bajo |
| Villanueva | 96,04 | 67,55 | 50,2 | Bajo |
| Matanza | 32,86 | 64,18 | 45,36 | Bajo |
| La Paz | 90,83 | 66,32 | 40,95 | Bajo |
| Molagavita | 71,42 | 62,44 | 39,96 | Crítico |

Fuente: SICEP 1401 – Formato FUT

Grafica N°. 15
Rango de frecuencia del índice de Gestión



En la grafica N°. 15, según el rango de frecuencia determinado para el índice de Gestión, se destaca que para los niveles de sobresaliente y satisfactorio hubo mejoramiento significativo por cuanto se incrementó el número de municipios comparando las vigencias 2013 – 2012: Nivel Sobresaliente (de 12 se paso a 24), nivel satisfactorio (de 32 paso a 36), caso contrario ocurrió con el nivel medio que descendió (de 31 paso a 15), en el nivel bajo y critico se mantuvo al no presentar variación.

2.3.2 CAPACIDAD ADMINISTRATIVA

Este índice de Capacidad Administrativa se consolida como el calibrador más importante de las administraciones Municipales, por cuanto interpreta claramente el éxito o el fracaso de la gestión realizada en los componentes de Eficacia, Eficiencia y Cumplimiento de Requisitos legales, al igual que el mejor o peor puesto en el índice de Desempeño Fiscal.

Consecuentemente con lo anterior, debemos anotar que los Municipios con mayor ponderación en este Indicador de Capacidad Administrativa son aquellos donde existe una mayor estabilidad del personal directivo, plantas profesionalizadas, buena disponibilidad de computadores por funcionarios, procesos automatizados para prestar un mejor servicio, e implementado el Modelo Estándar de Control Interno - MECI de conformidad con la ley 87 de 1993 y los decretos reglamentarios 1599 de 2005 y 2913 de 2007, y ahora el Decreto 943 de 2014.

El Índice de Capacidad Administrativa lo conforman los siguientes indicadores, después de hacer un promedio simple:

- **Nivel de automatización, Procesos Sistematizados:** se califica cuando el municipio informa el número de procesos sistematizados existentes en la administración tales como; Nomina, Presupuesto, Banco de Programas y Proyectos, Estratificación, Sisben, Servicios de Acueducto, Nomina de docentes, Recaudo Tributario, Tesorería, Contabilidad, Control Interno, Pasivos pensionales, Tablas de retención, SGR-monitoreo, facilitando la toma de decisiones, no incluye herramientas como el Excel. (información reportada en el Sicep 1401)
- **Modelo Estándar de Control Interno:** Esta información es reportada por el DNP, y califica la implementación del nuevo Modelo Estándar de Control Interno, es decir la implementación de los subsistemas, componentes y elementos. (Información reportada por el Departamento Administrativo de la Función Pública – DAFP).
- **Disponibilidad de computadores:** Se calcula tomando el Total de funcionarios de planta de la administración central de los niveles directivo, asesor, profesional y técnico que cuentan con un equipo de cómputo/Total funcionarios de planta de la administración central de los niveles directivo, asesor, profesional y técnico, esta medición excluye en nivel asistencial. (información reportada en el Sicep 1401)
- **Estabilidad de personal Directivo:** Se calcula tomando el Número de funcionarios de Libre Nombramiento y remoción en cargos directivos que no fueron remplazados en el 2010/Total Número de funcionarios en cargos directivos de Libre nombramiento y remoción, es decir que mide la permanencia de estos funcionarios. (información reportada en el Sicep 1401)
- **Profesionalización de la Planta:** Se calcula tomando el Numero de funcionarios que desempeña cargos en los niveles directivo, y asesor y profesional y tienen formación profesional/Total de cargos de la planta de personal en los niveles directivos, asesor y profesional, es decir que mide la profesionalización profesional. (información reportada en el Sicep 1401)

La información de estas variables es reportada por los 87 Municipios de Santander a través de la herramienta Sicep 1401 (formatos F1, K1 y K2), no obstante algunos lo hacen en forma incompleta o inconsistente, lo que afecta su calificación.

2.3.3 Rango de interpretación del Componente de Capacidad Administrativa

En el índice de Capacidad Administrativa la metodología estableció para su evaluación un rango de interpretación de mayor a menor de forma cualitativa: Sobresaliente, Satisfactorio, Medio, Bajo y Crítico.

Tabla N°. 29
Rangos de interpretación del componente de Gestión

| Rangos | Nivel de cumplimiento |
|-------------|-----------------------|
| ≥ 80 | Sobresaliente |
| ≥ 70 y < 80 | Satisfactorio |
| ≥ 60 y < 70 | Medio |
| ≥ 40 y < 60 | Bajo |
| <40 | Crítico |

Fuente: Lineamiento metodología de evaluación DNP

Según la Tabla N°. 30, se puede destacar 10 municipios con niveles de Sobresaliente como los son: Sucre, Guapota, California, San Andrés, Aguada, Páramo, Curiti, Jesús María, Guadalupe, La Belleza, con porcentajes superiores al 93%.

Tabla N°. 30
Índice Más Alto de Capacidad Administrativa

| Municipio | Indicador Final ICA 2013 | Nivel de Cumplimiento |
|-------------|--------------------------|-----------------------|
| Sucre | 97,88 | Sobresaliente |
| Guapota | 97,44 | Sobresaliente |
| California | 96,31 | Sobresaliente |
| San Andrés | 96,04 | Sobresaliente |
| Aguada | 96,03 | Sobresaliente |
| Páramo | 94,4 | Sobresaliente |
| Curiti | 94,18 | Sobresaliente |
| Jesús María | 94,03 | Sobresaliente |
| Guadalupe | 93,8 | Sobresaliente |
| La Belleza | 93,65 | Sobresaliente |

Fuente: Sicep 1401

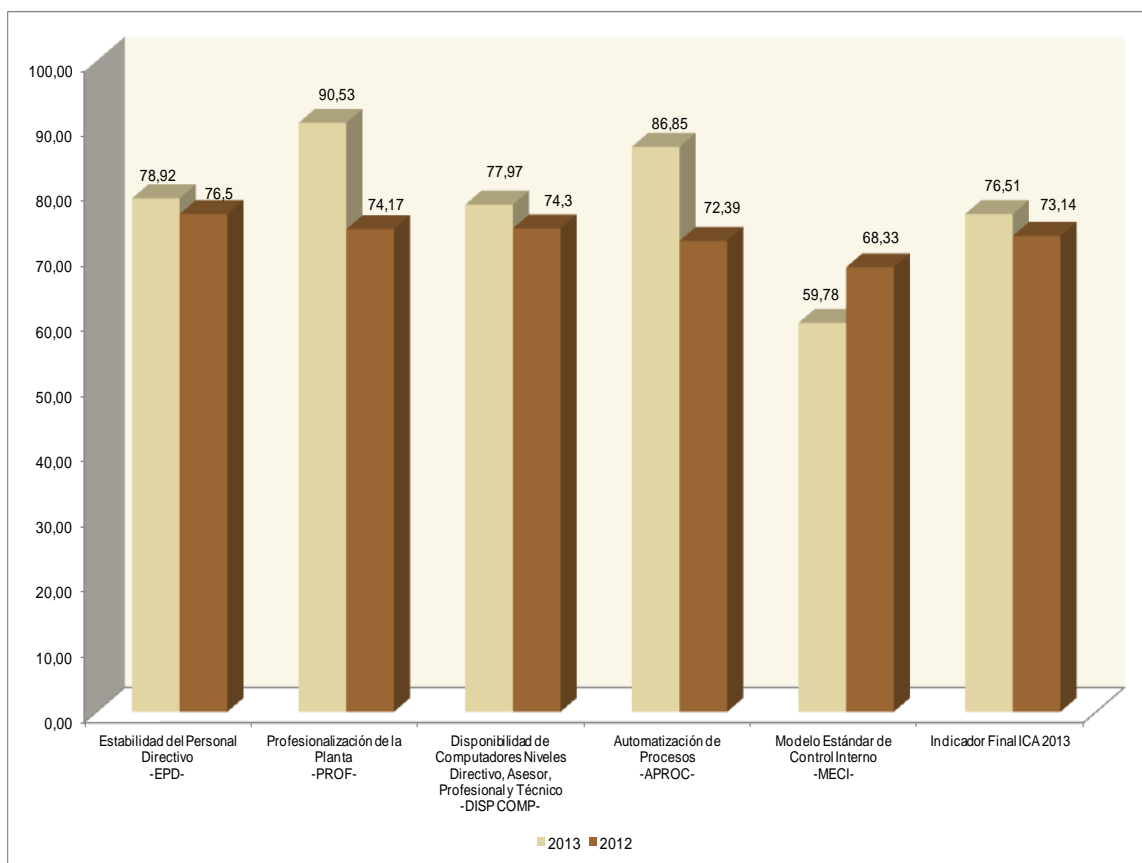
Tabla N°. 31
Índice Más Bajo de Capacidad Administrativa

| Municipio | Indicador Final ICA 2013 | Nivel de cumplimiento |
|--------------------|--------------------------|-----------------------|
| Gámbita | 47,35 | Bajo |
| Charalá | 43,97 | Bajo |
| Betulia | 43,6 | Bajo |
| El Playón | 40,78 | Bajo |
| Palmas del Socorro | 40,18 | Bajo |
| Cerrito | 38,05 | Crítico |
| Villanueva | 32,86 | Crítico |
| Matanza | 26,55 | Crítico |
| Molagavita | 17,49 | Crítico |
| La Paz | 15,59 | Crítico |

Fuente: Sicep 1401

Según la tabla N°. 31, los 10 Municipios con índice de Capacidad Administrativa más bajo, concentran su puntuación menor en las variables; Estabilidad del personal Directivo, Profesionalización de la planta, Nivel de Sistematización y MECI, por cuanto no reportaron en la herramienta Sicep la información solicitada o es inconsistente, afectando la calificación de este importante componente. Estos municipios son: Gámbita, Charalá, Betulia, El Playón, Palmas del Socorro, Cerrito, Villanueva, Matanza, Molagavita y el Municipio de menor ponderación fue La Paz con 15.59%, con un rango de interpretación Crítico.

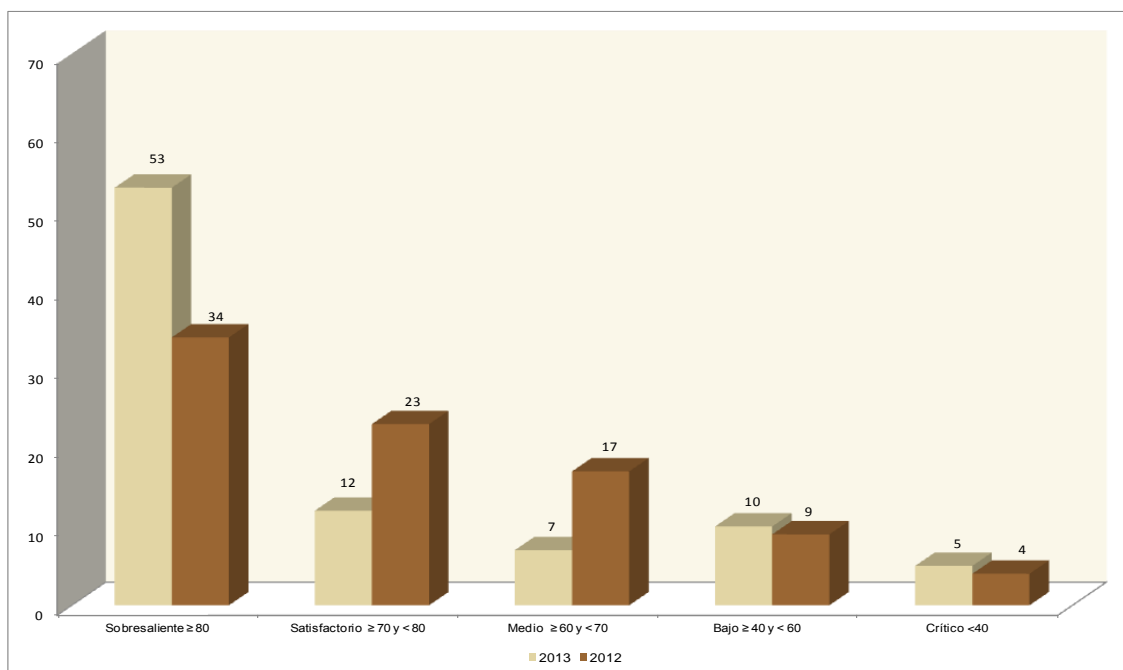
Grafica N°. 16
Promedio de los Indicadores Internos de Capacidad Administrativa



La grafica N°. 16, muestra el promedio alcanzado por cada una de las cinco variables que conforman el indicador Capacidad Administrativa en la vigencia 2013, donde tres están por encima del promedio medio del ICA (76.51%), estos son; Estabilidad del personal directivo (78.92%), Profesionalización de la planta (90.53%), Disponibilidad de computadores (77.97%), solo el Modelo Estándar de Control Interno –MECI alcanzó un (59.78%).

Y frente a la vigencia 2012, se observa que efectivamente el promedio del Indicador de Capacidad Administrativa en el 2013 creció en un 3.37% al pasar del 73.14% al 76.51%.

Grafica N°. 17
Distribución de Frecuencia del Índice de Capacidad Administrativa



Observando la Grafica N°. 17, y según los rangos del Índice de Capacidad Administrativa, en la vigencia 2013, 53 municipios se ubicaron en el nivel de Sobresaliente mientras que en la vigencia 2012 fueron 34, lo que se traduce en un mejoramiento significativo y que se ve reflejado en el total del Índice Integral de Gestión 2013, en el nivel satisfactorio en esta vigencia fueron menos los municipios pues pasaron de 23 a 12, en los niveles medio, bajo y crítico se presentaron diferencias favorables.

Tabla N°. 32
Rango de Análisis Índice de Capacidad Administrativa

| Nombre del indicador | Abreviatura | Unidad de medida | Rango de Análisis |
|------------------------------------|-------------|------------------|--------------------------------------|
| Estabilidad del Personal Directivo | EPDI | Porcentaje (%) | Crítico $< 40\%$ |
| | | | Bajo $\geq 40\%$ y $< 60\%$ |
| | | | Medio $\geq 60\%$ y $< 70\%$ |
| | | | Satisfactorio $\geq 70\%$ y $< 80\%$ |
| | | | Sobresaliente $\geq 80\%$ |
| Profesionalización de la Planta | PROF | Porcentaje (%) | Crítico $< 40\%$ |
| | | | Bajo $\geq 40\%$ y $< 60\%$ |
| | | | Medio $\geq 60\%$ y $< 70\%$ |
| | | | Satisfactorio $\geq 70\%$ y $< 80\%$ |

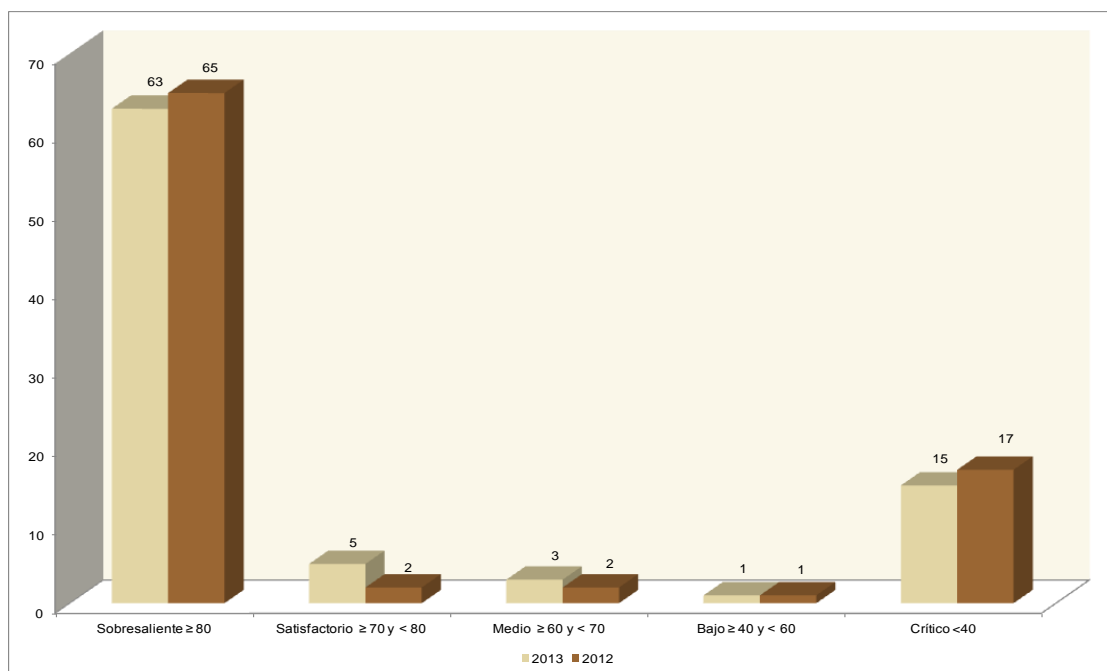
| Nombre del indicador | Abreviatura | Unidad de medida | Rango de Análisis |
|---|-------------|------------------------------|--------------------------------------|
| | | | Sobresaliente $\geq 80\%$ |
| Automatización de Procesos | APROC | Porcentaje (%) | Crítico $<40\%$ |
| | | | Bajo $\geq 40\%$ y $< 60\%$ |
| | | | Medio $\geq 60\%$ y $< 70\%$ |
| | | | Satisfactorio $\geq 70\%$ y $< 80\%$ |
| | | | Sobresaliente $\geq 80\%$ |
| Nivel de Sistematización (Computador por Funcionario) | COMP_FUN | Computadores por funcionario | Crítico $<40\%$ |
| | | | Bajo $\geq 40\%$ y $< 60\%$ |
| | | | Medio $\geq 60\%$ y $< 70\%$ |
| | | | Satisfactorio $\geq 70\%$ y $< 80\%$ |
| | | | Sobresaliente $\geq 80\%$ |
| Modelo Estándar de Control Interno | MECI | Puntaje | Bajo $\geq 40\%$ y $< 60\%$ |
| | | | Medio $\geq 60\%$ y $< 70\%$ |
| | | | Satisfactorio $\geq 70\%$ y $< 80\%$ |
| | | | Sobresaliente $\geq 80\%$ |

Fuente: Metodología Departamento Nacional de Planeación.

En la tabla N°. 32 muestra el rango de interpretación dado a cada una de las variables que conforman el índice de Capacidad Administrativa, cinco variables tienen el mismo criterio (Estabilidad del personal directivo, Profesionalización de la Planta, Automatización de Procesos, Nivel de Sistematización, Modelo estándar de Control Interno)

Indicador Estabilidad del Personal Directivo: Mide la permanencia del alcalde y los cargos del nivel directivo de libre nombramiento y remoción – LNR en la administración municipal.

Grafica N°. 18
Distribución de Frecuencia del indicador de Estabilidad de Personal Directivo

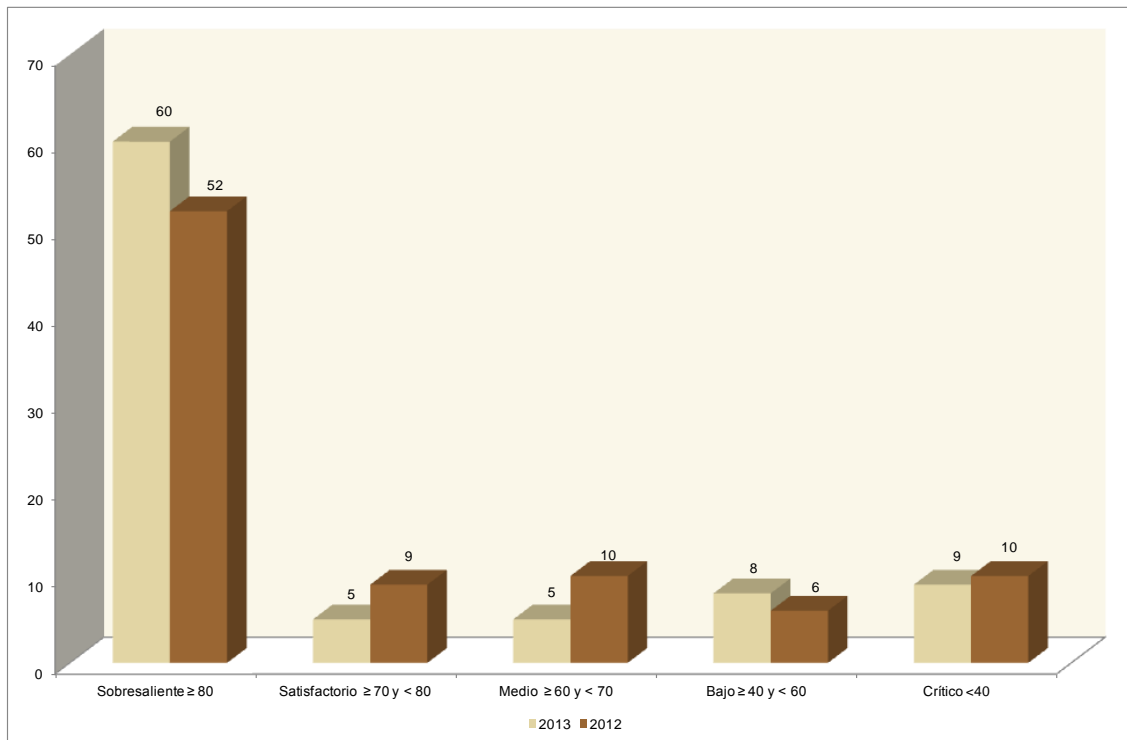


El promedio del índice de Estabilidad del Personal Directivo en los Municipios del Departamento en la vigencia 2013 fue del 78.92%, donde 63 Municipios fueron Sobresalientes, 5 Satisfactorio, 3 Medio, 1 Bajo y 15 en nivel Crítico, mientras que en 2012 fue del 76.5%, 65 Municipios presentan estabilidad Sobresaliente, 2 Satisfactorio, 2 Medio, 1 Bajo, 17 Crítico.

De los que fueron sobresalientes podemos señalar; Sucre, Guapota, California, San Andrés, Aguada, Paramo, Curiti, Jesús María, Guadalupe, La Belleza, etc.; Ver Anexo.

- **Indicador Profesionalización de la Planta:** Mide la proporción de funcionarios de la administración municipal que ocupan cargos en los niveles directivo, asesor y profesional y tienen formación profesional.

Grafica Nº. 19
Distribución de Frecuencia del indicador Profesionalización de la Planta



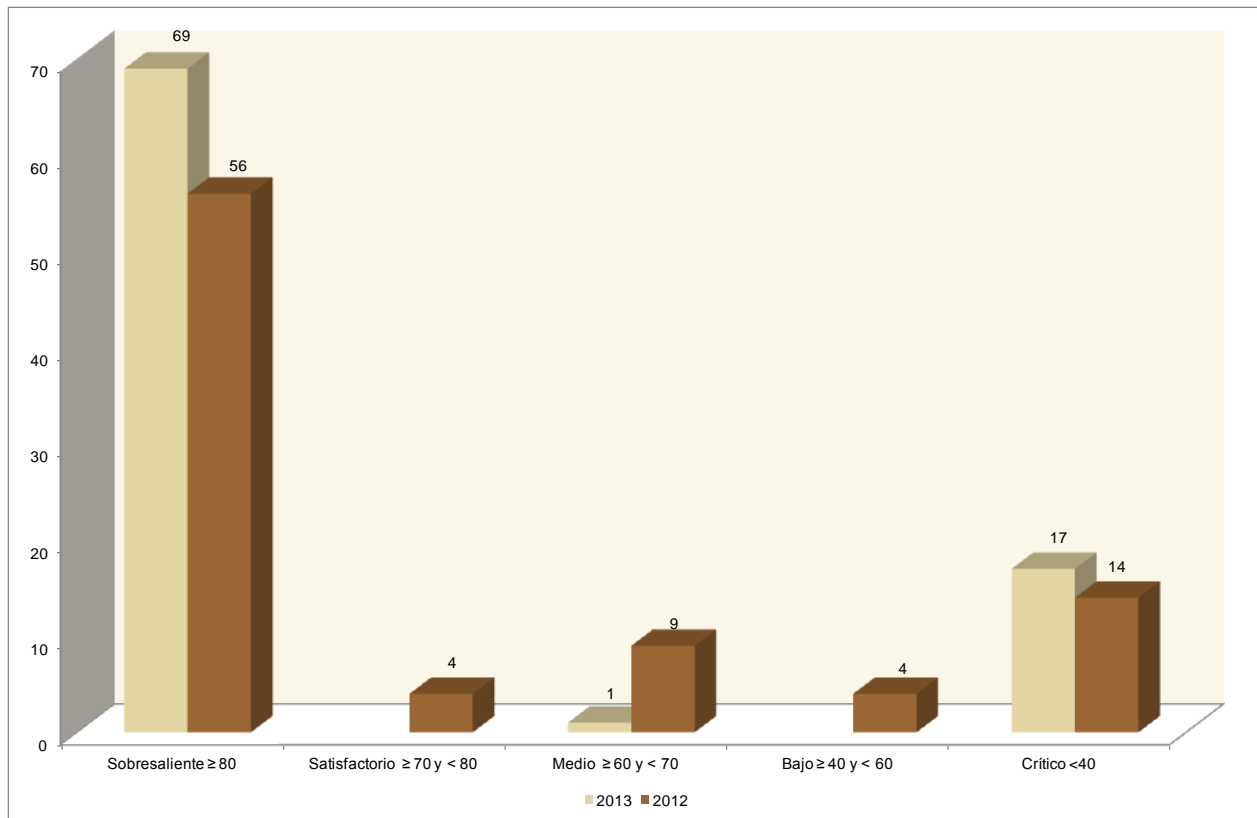
El promedio del índice Profesionalización de la Planta en los Municipios del Departamento en la vigencia 2013 fue del 90.53% y en la vigencia 2012 del 74.17%, en el cual se resalta que en el 2013, 60 Municipios se ubican en rango de Sobresaliente, 5 Satisfactorio, 5 Medio, 8 Bajo, 9 Crítico, mientras que el 2012, 52 Municipios se ubican en rango de Sobresaliente, 9 Satisfactorio, 10 Medio, 6 Bajo y 10 Crítico, Ver grafica 19

Del grupo de sobresaliente en la vigencia 2013 con el 100% se encuentran: Sucre, Guapota, California, San Andrés, Aguada, Páramo, Curiti, Jesús María, Guadalupe, La Belleza, y en 2012, podemos enunciar los de Aguada, Barbosa, Chima, Chipata, Confines, El Carmen de Chucuri, Enciso, Florián, Girón, Ver Anexo.

10 Municipios se ubicaron en nivel crítico por no reportar información o enviarla de manera inconsistente, entre ellos enunciamos los siguientes: Villanueva, Matanza, Molagavita, La Paz. Ver Anexo.

- **Indicador Nivel de Sistematización (Computador por Funcionario):** Mide la proporción de funcionarios de la administración municipal- exceptuando el nivel asistencial, que cuenta con un equipo de cómputo.

Grafica N°. 20
Distribución de Frecuencia del indicador Nivel de Sistematización (Computador por Funcionario)



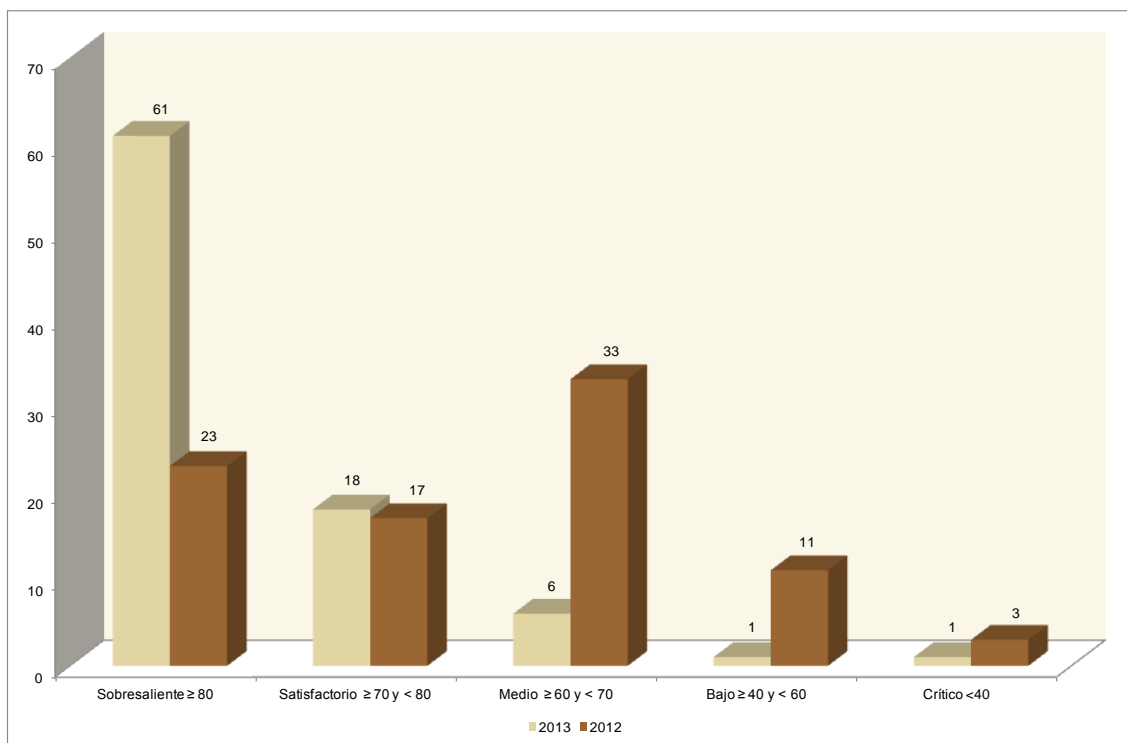
El promedio del índice del Nivel de Sistematización en los Municipios del Departamento en la vigencia 2013 fue del 77.97% y en la vigencia 2012 fue del 74.30%, en el cual se resalta que en el año 2013, 69 Municipios presentan un rango de sistematización Sobresaliente, 1 Medio, 17 Crítico y en 2012, 56 Municipios presentan un rango de sistematización Sobresaliente, 4 Satisfactorio, 9 Medio, 4 Bajo, 14 Crítico. Ver grafica 20

Del grupo de Sobresalientes destacamos los siguientes en la vigencia 2013; Sucre, Guapota, California, San Andrés, Aguada, Páramo, Curiti, Jesús María, Guadalupe, La Belleza, y en 2012, Aguada, Albania, Aratoca, Barichara, Bucaramanga, Cabrera, California, Cepita, Charala, Chipata, es decir que alcanzaron un rango de Sistematización del 100%. Ver Anexo.

17 Municipios estuvieron en el rango Crítico, por cuanto no reportaron información, entre los cuales están; Charalá, Palmas del Socorro, Cerrito, Villanueva, Matanza, Molagavita, La Paz. Ver Anexo.

- **Indicador Automatización de Procesos:** Mide la aplicación por parte de los Municipios de programas informáticos diferentes al Excel, que agilicen el desarrollo y la toma de decisiones en los procesos de Contratación, Recaudado Tributario, Nomina, Tesorería, Presupuesto, Contabilidad, Control Interno, Banco de Proyectos, Contabilidad, Estratificación, Sisben, Servicios Públicos, Pasivos pensionales, Nomina docente, tablas de retención documental.

Grafica Nº. 21
Distribución de Frecuencia del indicador de Nivel de Automatización de Procesos

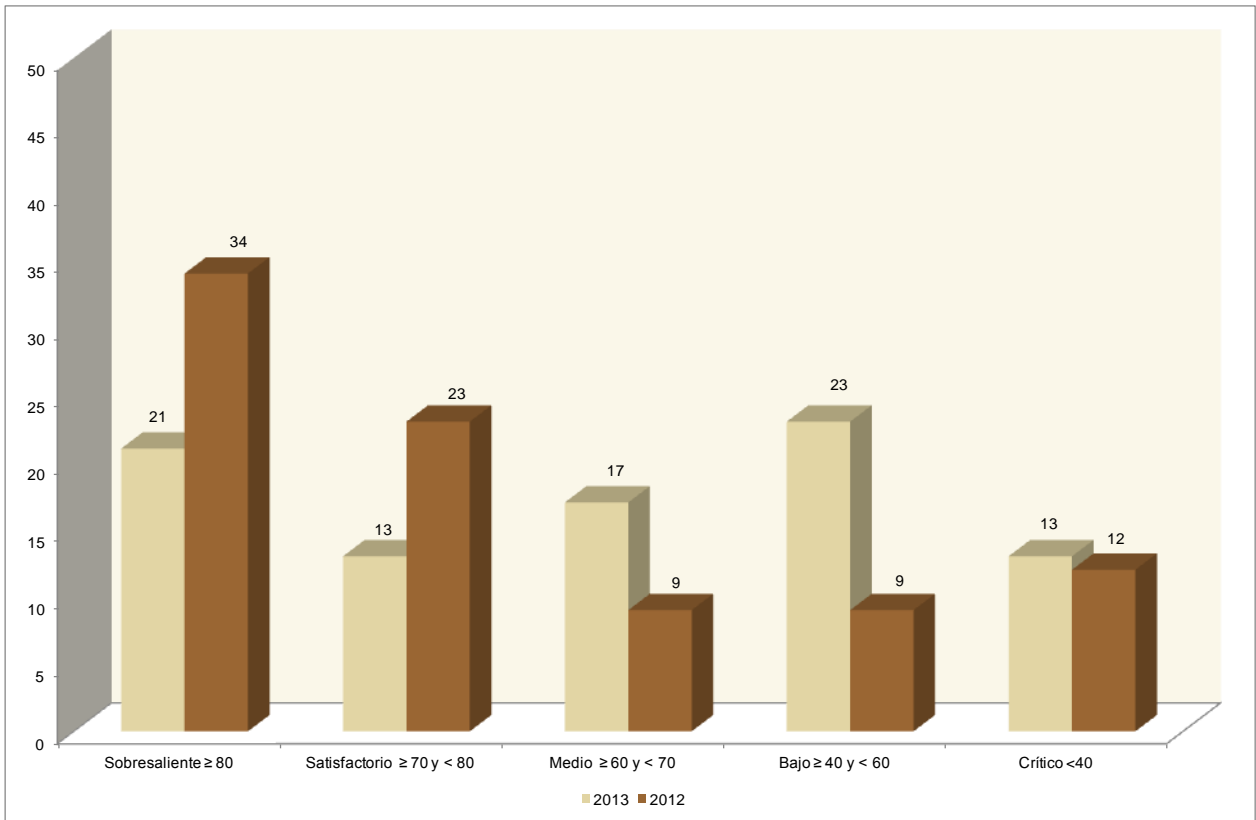


El promedio del índice Automatización de los procesos en los Municipios del Departamento en la vigencia 2013 fue del 86.85%, en la vigencia 2012 fue de 72.39% se resalta en el 2013 que, 61 Municipios presentan un rango Sobresaliente, 18 Satisfactorio, 6 Medio, 1 Bajo, 1 Crítico mientras que en la vigencia 2012, 23 Municipios presentan Sobresaliente, 17 Satisfactorio, 33 Medio, 11 Bajo, 3 Crítico, presentándose un incremento en el año 2013. Ver grafica 21

Es importante resaltar que 10 Municipios en la vigencia 2013 alcanzaron el 100%: Sucre, Guapota, California, San Andrés, Aguada, Páramo, Curiti, Jesús María, Guadalupe, La Belleza y en 2012; Albania, Barichara, Guaca, Jesús María, Los Santos, Puente Nacional, San José de Miranda, Simacota, Sucre, Valle de San José, Ver Anexo.

- Indicador Modelo Estándar de Control Interno:** Este indicador mide el estado de implementación del nuevo modelo estándar de control interno, es decir los subsistemas Estratégicos, Control de Gestión y Control de Evaluación, los componentes (Ambiente de Control, información, comunicación pública, autoevaluación, evaluación independiente y planes de mejoramiento y finalmente los 29 de elementos, sin embargo es preciso anotar que a partir del año 2014 se evaluara teniendo en cuenta la actualización que se hizo mediante Decreto 943 de 2014.

Grafica N°. 22
Distribución de Frecuencia del Indicador Modelo Estándar de Control Interno



El promedio del Índice Modelo Estándar de Control Interno en los Municipios del Departamento en la vigencia 2013 fue del 59.78%, donde 21 Municipios presentan un rango Sobresaliente, 13 Satisfactorio, 17 Medio, 1 Bajo, 13 Crítico, en el 2012 fue del 68.33%, en el cual se resalta que 34 Municipios presentan un rango Sobresaliente, 23 Satisfactorio, 9 Medio, 9 Bajo, 12 Crítico, con respecto al 2012 se presentó un desmejoramiento en 8.55 puntos. Ver grafica 22

Los Municipios de Sucre y Guapotá alcanzaron una valoración sobresaliente de 89.4% y 87.2% en el indicador Modelo Estándar de Control Interno, lo que demuestra que estos Municipios que han sido evaluados por el Departamento Administrativo de la Función pública, han logrado implementar lo estipulado en la ley 872 de 2005 y la norma NTCGP1000 y los Decreto 1599 de 2005 y 2913 de 2007. Ver Anexo.

Cinco (5) Municipios aparecen en el rango Crítico por cuanto no han diligenciado la encuesta que se encuentra disponible en la página Web de la DAFP y que permite calificar el estado de implementación del MECI, entre los cuales están; Girón, El Guacamayo, Málaga, Vetas, Aratocha. Ver Anexo.

2.3.4 DESEMPEÑO FISCAL

Teniendo en cuenta la información de las ejecuciones presupuestales a 31 de Diciembre de 2013, reportada de manera oportuna por las administraciones municipales en el formato Único Territorial – FUT, y consolidada por el Departamento Nacional de Planeación en el sistema SISFUT, se realiza el seguimiento a las finanzas publicas territoriales con el propósito de realizar un análisis de los resultados fiscales logrados durante la vigencia.

Por consiguiente, se puede determinar cuáles de las entidades territoriales han tenido un mejor desempeño fiscal, y quienes mantienen un regular y bajo comportamiento según los indicadores fijados para este análisis, en otras palabras dependiendo del buen manejo fiscal depende la disponibilidad de recursos con la cual debe contar para asegurar que las metas y los resultados se logran con mayor Eficacia.

El Índice de desempeño Fiscal está conformado por seis indicadores cuya finalidad es medir en la Evaluación los siguientes aspectos.

- **Autofinanciamiento de los gastos de funcionamiento:** se define como la capacidad de las entidades territoriales para autofinanciar su funcionamiento; Se calcula a partir de la relación: Gastos de Funcionamiento/Ingresos corrientes de libre destinación.
- **Respaldo del servicio de la deuda:** Se define como la Capacidad de respaldo del endeudamiento: Se calcula tomando el Servicio de la deuda/Ingresos totales.
- **Dependencia de transferencias y regalías:** Se define como el grado de dependencia de las transferencias de la Nación y Regalías: se calcula tomando el total de los recursos recibidos por SGP+REGALIAS/total de los Ingresos
- **Generación de recursos propios:** Se define como el esfuerzo para fortalecer los recursos fiscales dentro de las fuentes de financiamiento: Se calcula tomando el total de los Ingresos tributarios/total de los Ingresos.
- **Magnitud de la inversión;** Se define como el peso relativo de la Inversión en el Gasto: Se calcula tomando el total de los Gastos de inversión/Total de los Gastos
- **Capacidad de ahorro:** Se define como la capacidad de ahorro: Se calcula tomando el Ahorro Corriente/Ingreso Corriente

Según la metodología con estos seis indicadores se determina un indicador sintético, agregando cada uno de ellos, mediante la técnica de componentes principales, y el establecimiento de un escalafón (Ranking de desempeño) a partir de este índice.

El Indicador sintético mide globalmente el resultado fiscal alcanzado en cada año y se encuentra en una escala de 0 a 100, donde los valores cercanos a 0 reflejan bajo desempeño Fiscal y valores cercanos a 100 significan que la entidad territorial logró en conjunto los siguientes resultados:

- Buen Balance en su desempeño Fiscal.

- Suficientes recursos para sostener su funcionamiento. (Gastos de personal, Gastos Generales).
- Cumplimiento a los límites de Gasto de Funcionamiento según la ley 617 de 2000. (Administración Central, Concejo, Personería, Contraloría).
- Importante nivel de recursos propios (Solvencia Tributaria) como contrapartida a los recursos de SGP
- Altos niveles de Inversión.
- Adecuada capacidad de respaldo a la deuda.
- Generación de ahorro corriente, necesario para garantizar su solvencia financiera.
- Capacidad para responder a obligaciones causadas por pasivos exigibles o de responder por sentencias y conciliaciones.

Para el índice de Desempeño Fiscal la metodología estableció para su evaluación un ranking Departamental y Nacional, con calificación de mayor a menor, con los siguientes rangos.

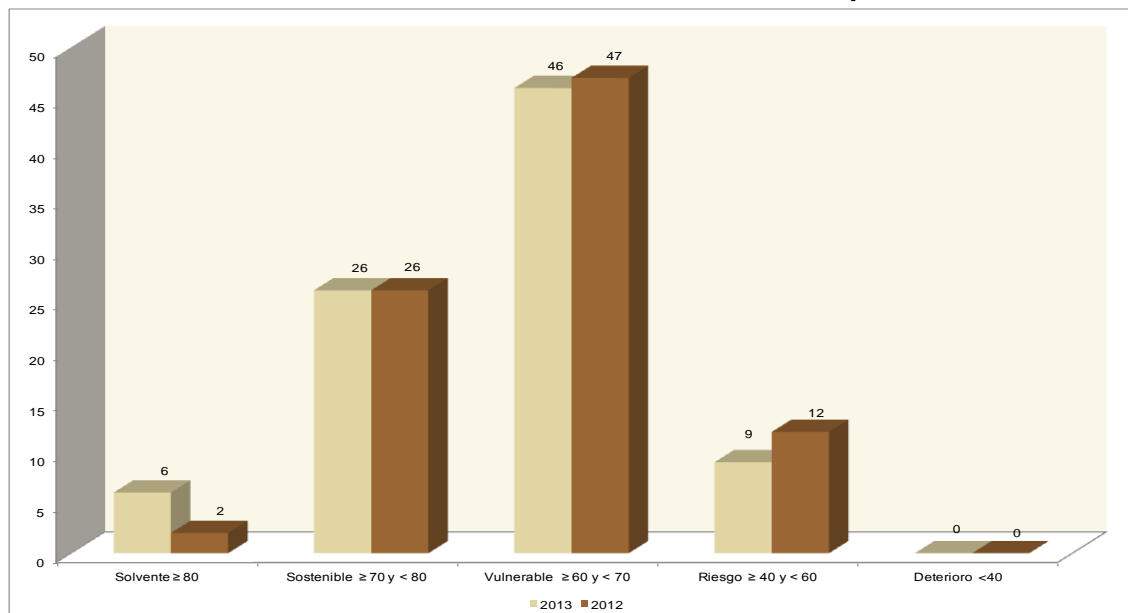
Tabla Nº. 33
Distribución de frecuencia Índice de desempeño Fiscal

| Rango | 2013 | 2012 |
|-------------------------------|------|------|
| Solvente ≥ 80 | 6 | 2 |
| Sostenible ≥ 70 y < 80 | 26 | 26 |
| Vulnerable ≥ 60 y < 70 | 46 | 47 |
| Riesgo ≥ 40 y < 60 | 9 | 12 |
| Deterioro < 40 | 0 | 0 |

Fuente: Fuente: Lineamiento metodología de evaluación DNP

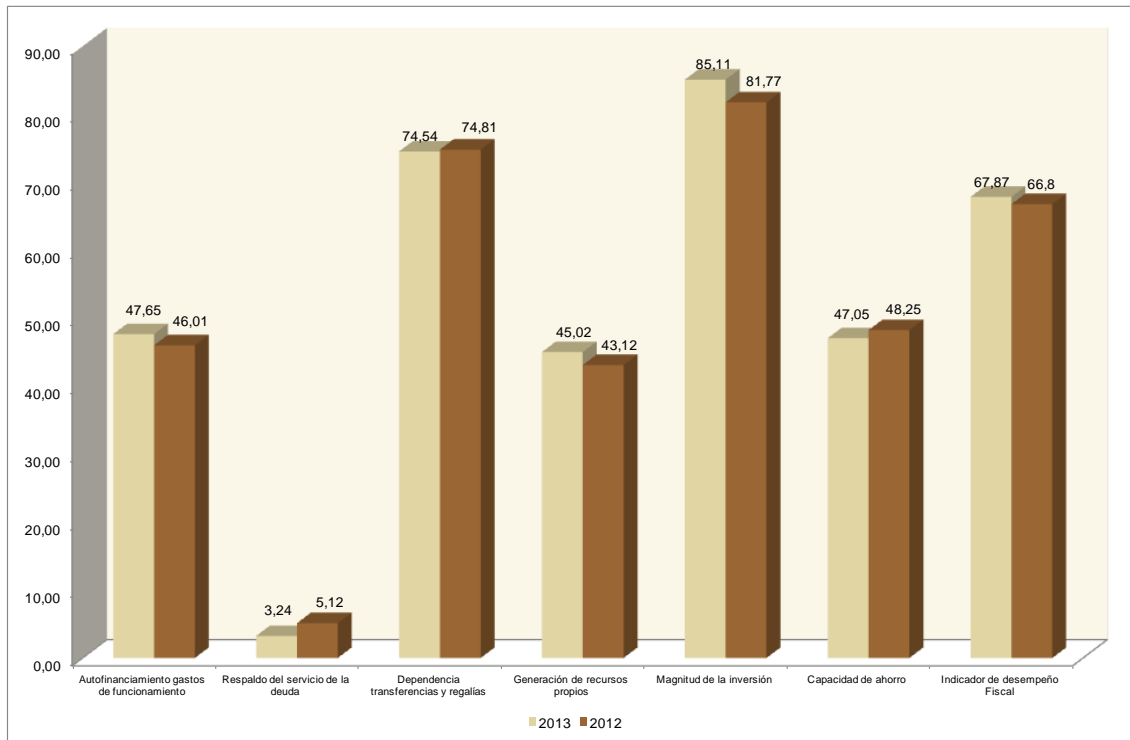
En el índice de desempeño fiscal vigencia 2013 fue en promedio 68.41% y en la vigencia 2012 fue de 66.80%, presentando un mejoramiento del 1.61%, para una mejor interpretación y según lo rangos, durante la vigencia 2013 y 2012 los municipios se distribuyeron o se agruparon de acuerdo a las frecuencias de Solvente, Sostenible, Vulnerable, Riesgo y Deterioro, según lo muestra la tabla 33.

Grafica Nº. 23
Distribución de Frecuencia del Índice de Desempeño Fiscal.



Según la distribución en el año 2013 se presentó 6 municipios en situación Fiscal Solvente, incrementándose respecto del año 2012 en 4, en el rango de Sostenible se mantuvo en 26 los municipios, en Vulnerabilidad paso de 47 a 46, y Riesgo se redujo de 12 a 9, mientras que en Deterioro no se presentó ningún caso. Ver grafica N°. 23

Grafica N°. 24
Promedios Internos del Índice de Desempeño Fiscal.



Según la grafica N°. 24, el promedio del índice de desempeño fiscal en año 2013 fue de 67.87% mientras que en el 2012 fue 66.80%, producto de los resultados obtenidos en el desempeño de los indicadores; Autofinanciamiento de los Gastos de Funcionamiento que en 2013 promedio el 47.65% y en el 2012 el 46.01%, Respaldo del Servicio de la deuda en el año 2013 fue del 3.24% y en el 2012 fue del 5.12%, Dependencias de Transferencias y Regalías en el año 2013 fue del 74.54% y en el 2012 fue del 74.81%, Generación de recursos propios en el año de 2013 fue del 45.02% y en el año 2012 fue del 43.12%, Magnitud de la Inversión en el año 2013 fue del 85.11% y en el año 2012 fue del 81.77%, Capacidad de ahorro en el año 2013 fue del 47.05% y en año 2012 fue del 48.25%

En la tabla N°. 34, se observa los 10 primeros Municipios en el Ranking Departamental y mejor posición en el Nacional, 5 se ubicaron en Rango Solvente ≥ 80 y 5 en rango Sostenible ≥ 70 y < 80 , no obstante el Municipio de Barrancabermeja ocupó el primer puesto con un porcentaje del 84.90%, mostrando que existe buen manejo en la parte fiscal y financiera, le siguen en su orden San Gil, Bucaramanga, Betulia, Piedecuesta, Floridablanca, Cimitarra, Florián, Girón y Lebrija.

Tabla N°. 34
Índices Más Altos del Componente de Desempeño Fiscal.

| | Municipio | Autofinanciamiento gastos de funcionamiento | Respaldo del servicio de la deuda | Dependencia transferencias y regalías | Generación de recursos propios | Magnitud de la inversión | Capacidad de ahorro | Indicador de desempeño Fiscal |
|----|-----------------|---|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|--------------------------|---------------------|-------------------------------|
| 1 | Barrancabermeja | 33,72 | 0,72 | 39,27 | 98,43 | 82,98 | 63,80 | 84,90 |
| 2 | San Gil | 34,18 | 2,46 | 32,33 | 80,26 | 85,07 | 67,57 | 83,64 |
| 3 | Bucaramanga | 31,37 | 6,03 | 42,82 | 95,04 | 85,45 | 63,08 | 83,12 |
| 4 | Betulia | 19,28 | 0,00 | 55,98 | 74,02 | 85,94 | 76,17 | 80,82 |
| 5 | Piedecuesta | 29,38 | 7,01 | 63,82 | 86,60 | 90,86 | 71,89 | 80,52 |
| 6 | Floridablanca | 36,40 | 7,73 | 52,37 | 91,09 | 83,38 | 59,46 | 79,74 |
| 7 | Cimitarra | 34,84 | 9,46 | 59,70 | 80,35 | 90,07 | 70,25 | 79,31 |
| 8 | Florián | 36,15 | 2,62 | 58,29 | 64,52 | 88,85 | 77,87 | 79,18 |
| 9 | Girón | 31,37 | 6,44 | 58,36 | 81,41 | 86,36 | 64,43 | 78,72 |
| 10 | Lebrija | 45,66 | 3,84 | 61,92 | 79,79 | 87,70 | 61,91 | 78,20 |

Fuente: Información FUT, SISFUT, DNP - MINHACIENDA

En la tabla N°. 35, se observa los últimos 10 Municipios en el Ranking Departamental, en los que se encuentran Enciso, Gámbita, Macaravita, San Joaquín, Charta, Aguada, Onzaga, Guaca, Concepción y Santa Helena del Opón, la causa de estos bajos desempeños se debe a que la información reportada en el Formato Único Territorial – FUT, es inconsistente, extemporánea, y desde luego a la mala planeación Fiscal y Financiera, es decir no se está aplicando el Marco Fiscal de Mediano Plazo establecido en la ley 819 de 2003, no se tiene el código de rentas actualizado, no se está dando cumplimiento a lo dispuesto en la ley 44 de 90 y el la ley 1450 de 2011, que ordena realizar actualización catastral cada cinco años, mas cuando los municipios del país tienen dentro los Ingresos Tributarios el impuesto más significativo como lo es el Impuesto predial Unificado, igualmente sucede con Industria y Comercio, y otros impuestos no tributarios.

Tabla N°. 35
Índices Más Bajo del Componente de Desempeño Fiscal.

| | Municipio | Autofinanciamiento gastos de funcionamiento | Respaldo del servicio de la deuda | Dependencia transferencias y regalías | Generación de recursos propios | Magnitud de la inversión | Capacidad de ahorro | Indicador de desempeño Fiscal |
|----|-----------------------|---|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|--------------------------|---------------------|-------------------------------|
| 78 | Enciso | 56,25 | 2,69 | 89,52 | 25,28 | 83,30 | 31,25 | 59,60 |
| 79 | Gambita | 54,95 | 12,60 | 68,58 | 28,92 | 81,66 | 18,71 | 59,46 |
| 80 | Macaravita | 55,43 | 0,00 | 86,56 | 17,36 | 82,03 | 33,49 | 59,40 |
| 81 | San Joaquín | 49,03 | 8,97 | 79,81 | 19,50 | 83,42 | 31,36 | 59,07 |
| 82 | Charta | 73,39 | 2,20 | 83,07 | 25,70 | 83,34 | 20,14 | 59,05 |
| 83 | Aguada | 54,51 | 1,57 | 90,82 | 16,33 | 82,20 | 33,82 | 58,35 |
| 84 | Onzaga | 57,34 | 9,35 | 86,84 | 23,16 | 78,70 | 18,72 | 55,73 |
| 85 | Guaca | 64,99 | 6,88 | 85,05 | 25,26 | 83,50 | 5,19 | 55,50 |
| 86 | Concepción | 65,93 | 11,88 | 83,69 | 31,41 | 81,79 | 2,86 | 55,16 |
| 87 | Santa Helena del Opón | 68,25 | 7,84 | 88,65 | 25,16 | 64,07 | 26,22 | 54,76 |

Fuente: Información FUT, SISFUT, DNP - MINHACIENDA

Concluyendo el análisis del componente de Gestión, es preciso resaltar y tener en cuenta por las diferentes administraciones municipales del departamento de Santander, que del comportamiento Fiscal de la entidad territorial depende en gran parte el fortalecimiento de la descentralización y la autonomía municipal, ya que desde las leyes 11 de 1986, ley 1333 de 1986, ley 136 de 1994, ley 617 de 2000, se estableció la necesidad de dotar a los municipios de un estatuto administrativo y fiscal que les permita, dentro de un régimen de autonomía, cumplir las funciones y prestar los servicios a su cargo, promover el desarrollo de sus territorios y el mejoramiento socio - cultural de sus habitantes, asegurar la participación efectiva de la comunidad en el manejo de los asuntos públicos de carácter local y propiciar la integración regional.

Igualmente, busca que una buena Gestión requiere de una autonomía representada en la independencia en la toma de decisiones y la ejecución de políticas públicas, desde luego con el mejoramiento de su Capacidad Administrativa y de un buen Desempeño Fiscal que incorpore a los contribuyentes en la gestión de los asuntos públicos locales.

El fortalecimiento Fiscal busca desconcentrar el Gasto Nacional, Mejorar la cobertura y Eficiencia en la provisión de los bienes públicos, y es así que a partir de los resultados logrados se debe enfocar a las administraciones Municipales para que sigan en la búsqueda de niveles de solvencia y alcancen de manera definitiva exaltar el proceso de Descentralización.

Es conveniente tener claro que el comportamiento eficiente del Ingreso está sujeto del buen accionar político de los funcionarios, de la normatividad existente y la cultura tributaria que debe tener la ciudadanía, es decir que el cumplimiento de las metas y la sostenibilidad fiscal del Municipio depende de las entidades territoriales y de sus habitantes.

2.3.5 RECOMENDACIONES COMPONENTE DE GESTIÓN

- En primer lugar hay que tener en cuenta que para el mejoramiento de la Gestión Municipal, es fundamental dentro del Plan de Desarrollo de la entidad territorial tener en la parte estratégica un programa de Fortalecimiento Institucional que involucre programas relacionados con el mejoramiento de las áreas de personal, financiera y administrativa de la entidad, incremento en el recaudo de ingresos, disminuir y racionalizar los gastos, mejorar la ejecución de la inversión, manejar bien las operaciones de crédito, manejo del servicio de la deuda, establecer procesos de defensa judicial para disminuir pagos por sentencias y conciliaciones.
- A partir de la vigencia 2014, deben implementar la actualización del MECI, según lo estipula el Decreto 943 de 2014, con esto se busca que el planear, el hacer, el verificar y el actuar (PHVA) dentro de la organización logre sus objetivos y mejores resultados dentro de la Eficiencia, Eficacia y Efectividad.
- La buena Gestión de una entidad territorial depende de su buena planificación, de su ejecución y de su control, partiendo de la normatividad vigente; Constitución Nacional, aplicación de las leyes orgánicas, ordinaria y estatutarias que regulan la función pública

municipal, como es el caso de la ley 152 de 1994, Decreto 11 de 1996, Ley 819 de 2003, Ley 715 de 2001, ley 1176 de 2007, ley 136 de 1994, ley 617 de 2000, ley 1551 de 2011, ley 1454 de 2012, etc.

- Se recomienda a los señores Alcaldes y Alcaldesas que junto con sus equipos de gobierno analicen los resultados de este estudio, porque en gran parte en este componente de Gestión, justifica los resultados que se obtienen en los demás componentes como Eficacia, Eficiencia, Requisitos Legales, lo cual permite proyectar acciones de mejora en busca de resultados con mayor impacto y beneficio.
- En aquellos Municipios donde la Capacidad Administrativa y el Desempeño Fiscal, ha mostrado los mejores niveles de desempeño, lo ubican como los de mayor solidez económica y financiera, y por lo tanto de alta viabilidad en la consecución de los fines del Estado, de su Misión y Visión proyectada.
- Ahora si la situación es contraria y las administraciones municipales presentan baja Capacidad Administrativa y desequilibrios financieros originados por ejemplo por pasivos contingentes, por fallos arbitrales, sentencias y conciliaciones, sin que este incumpliendo límites de ley 617 de 2000 se le recomienda que autónomamente entren en un PROGRAMA DE SANAMIENTO FISCAL Y FINANCIERO, para lograr así buenos niveles en su capacidad de gestión.

2.4 COMPONENTE REQUISITOS LEGALES

El presente componente tiene como objetivo especificar los procedimientos e insumos requeridos para realizar la evaluación del nivel de cumplimiento de la ejecución de ingresos y gastos de los recursos del Sistema General de Participaciones transferidos a los municipios mediante los documentos Conpes, de acuerdo con las competencias dadas en la Ley 715 de 2001, Ley 1176 de 2007 y decretos reglamentarios.

La Evaluación del cumplimiento de requisitos legales, está a cargo de las Secretarías de Planeación Departamental y del Departamento Nacional de Planeación (DNP), de acuerdo a lo definido en los artículos 89 y 90 de la Ley 715 de 2001, y es independiente de la función del control fiscal que le compete a la Contraloría General de la República, o las Contralorías Territoriales, así como del control disciplinario que ejerce la Procuraduría General de la Nación y las Personerías Municipales.

El desarrollo del componente de requisitos legales tiene los siguientes objetivos:

1. Determinar la adecuada incorporación de los recursos del Sistema General de Participaciones al presupuesto municipal.
2. Determinar la adecuada ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones.
3. Detectar las presuntas irregularidades que deban ser informadas a los organismos de control, para que dichas entidades, de acuerdo con su competencia, definan las investigaciones y sanciones que consideren convenientes.
4. Brindar insumos a la Secretaría de Planeación Departamental, o al órgano que haga sus veces, para efectos de formular la estrategia de asesoría, asistencia técnica y capacitación a los municipios.

2.4.1 Consideraciones metodológicas generales

Para la evaluación de este componente de conformidad con lo dispuesto en la Ley 715 de 2001, 1176 de 2007 y los Decretos 159 de 2002, 72 de 2005, 416 de 2007, 3402 de 2007, y la circular N° 009 de 2014, los municipios y distritos deben presentar cada año un informe de ejecución presupuestal de ingresos, gastos de funcionamiento e inversión y servicio de la deuda de la vigencia fiscal anterior, así como de las variables requeridas para efectuar el monitoreo seguimiento y control integral a la ejecución de los recursos del Sistema General de Participaciones (SGP), información que debe ser reportada al Formato Único Territorial a través del Sistema Chip el cual es administrado por la Contaduría General de la Nación y entregado al Ministerio de Hacienda y crédito público (Decreto 777 de 2011).

2.4.2 Componentes y Procesos a Evaluar

El desarrollo del análisis se basa en los siguientes aspectos:

- Adecuada incorporación de los recursos del SGP en el presupuesto de ingresos.
- Cumplimiento de las destinaciones sectoriales conforme a la Ley.
- Cumplimiento de los gastos de inversión al interior de los sectores, de acuerdo con la autorización legal.

Mediante este análisis se pretende verificar que los recursos del sistema general de participaciones hayan sido recaudados y ejecutados de acuerdo con las disposiciones legales durante la vigencia 2013, según las competencias del municipio y cumpliendo los porcentajes específicos determinados.

La información obtenida se integró en una base de datos por municipio, para cada uno de los conceptos señalados con el fin de proceder a comparar y analizar cada municipio.

Para el efecto se tiene en cuenta los siguientes indicadores:

2.4.3 Adecuada Ejecución total de los Ingresos del SGP

Su finalidad es verificar si los recursos totales del SGP, asignados por el CONPES y efectivamente girados en el 2013, aparecen incorporados en el presupuesto de ingresos de los municipios, conforme al recaudo de tesorería dado en la vigencia. Esto implica observar si se programó en ingresos la última doceava parte de la vigencia anterior, más las once doceavas partes de la vigencia 2013, para cada uno de los componentes del sistema.

Para el análisis de la ejecución presupuestal de ingresos, se requiere la información reportada en el Formato Único Territorial - FUT.

2.4.4 Calculo del Indicador: Para calcular la ejecución de ingresos se divide el valor del ingreso reportado por la administración municipal en el FUT entre el valor asignado por el Conpes Social en el respectivo componente para la vigencia.

% Ejecución de Ingresos respecto a lo asignado de SGP =

$$\frac{\text{VEI}}{\text{VA}} * 100$$

Dónde:

VEI: Valor ejecutado de ingresos.

VA: Valor asignado por los Conpes

Adecuada Ejecución total de los Gastos del SGP

Indicadores de cumplimiento de la ejecución del gasto de inversión respecto a lo asignado, para cada uno de los conceptos del SGP:

% de Ejecución de gasto de

Inversión comparado con lo $= \frac{\text{VEGI del SGP}}{\text{VA del SGP}} * 100$

Asignado total de SGP

(% EGI / VA).

Dónde:

- **VEGI** = Corresponde al monto ejecutado de gastos por el municipio del **SGP**.

- VA = Corresponde al monto asignado en la vigencia por los Conpes (equivalente al total efectivamente girado en el año) del SGP.

Los resultados de los indicadores de porcentaje de ejecución de Ingresos y Gastos respecto a lo asignado de SGP (para cada concepto), se analiza bajo los siguientes criterios:

- Equivalentes al 100%, se entenderá el cumplimiento de las disposiciones legales con la incorporación y ejecución en el ingreso de los recursos girados (incluso aquellos que se programan sin situación de fondos).
- Cuando esté por encima del 100%, se entiende como una sobre estimación de estos ingresos.
- Si es inferior al 100%, se considera como un presunto incumplimiento del artículo 84 de la ley 715 de 2001, donde se establece que **“los ingresos y gastos de las entidades territoriales con recursos del Sistema General de participaciones se apropiarán en los planes y presupuestos de los departamentos, distritos y municipios. Igualmente aclara que estos recursos por ser de destinación específica, no forman parte de los Ingresos corrientes de libre destinación de las entidades territoriales beneficiarias de los mismos”**.

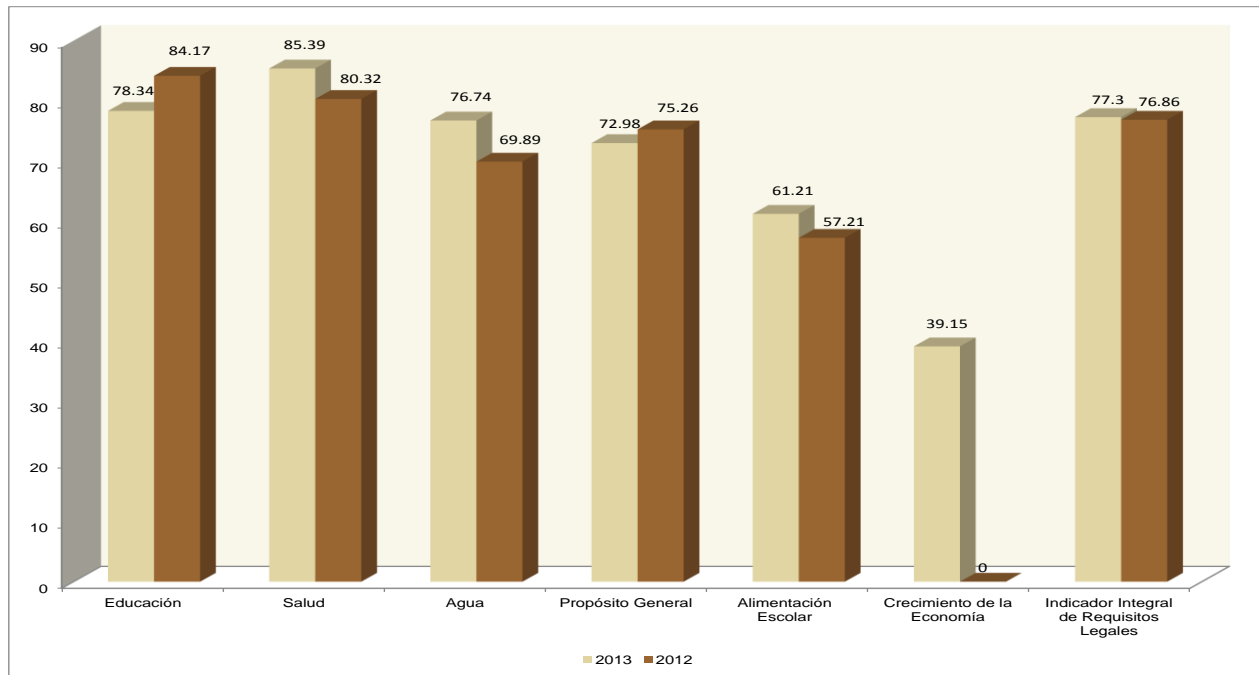
Los resultados obtenidos para este componente de análisis se establecen en la tabla.

Tabla N°. 36

| Calificación | Valor del indicador |
|----------------------|---|
| | Mayor o igual al 95% |
| Cumplimiento Optimo | Es decir, municipios que en todos los componentes ejecutan en forma consistente, tanto en ingresos como en inversión, los recursos del SGP asignados por el Conpes Social, acorde con los objetivos definidos por la Ley. |
| | Menor al 95% y mayor o igual al 80% |
| Incumplimiento Bajo | Municipios que presentan leves diferencias en la ejecución de algunos componentes del SGP, frente a lo asignado por la Nación. |
| | Menor al 80% y mayor o igual al 50% |
| Incumplimiento Medio | Entidades territoriales con medianos problemas en la incorporación y destinación de los recursos del SGP, frente a lo asignado por la Nación y las disposiciones legales. |
| | Menor al 50% |
| Incumplimiento Alto | Municipios donde hay un alto margen entre los recursos asignados del SGP y la incorporación y ejecución presupuestal de los mismos, lo que les permite cumplir con los objetivos de inversión social conforme a lo previsto en las disposiciones legales. |
| | Igual a 0% |
| Igual a Cero | Municipio cuya información no tienen soporte físico o que reportaron extemporáneamente o no reportaron información sobre la ejecución presupuestal. |

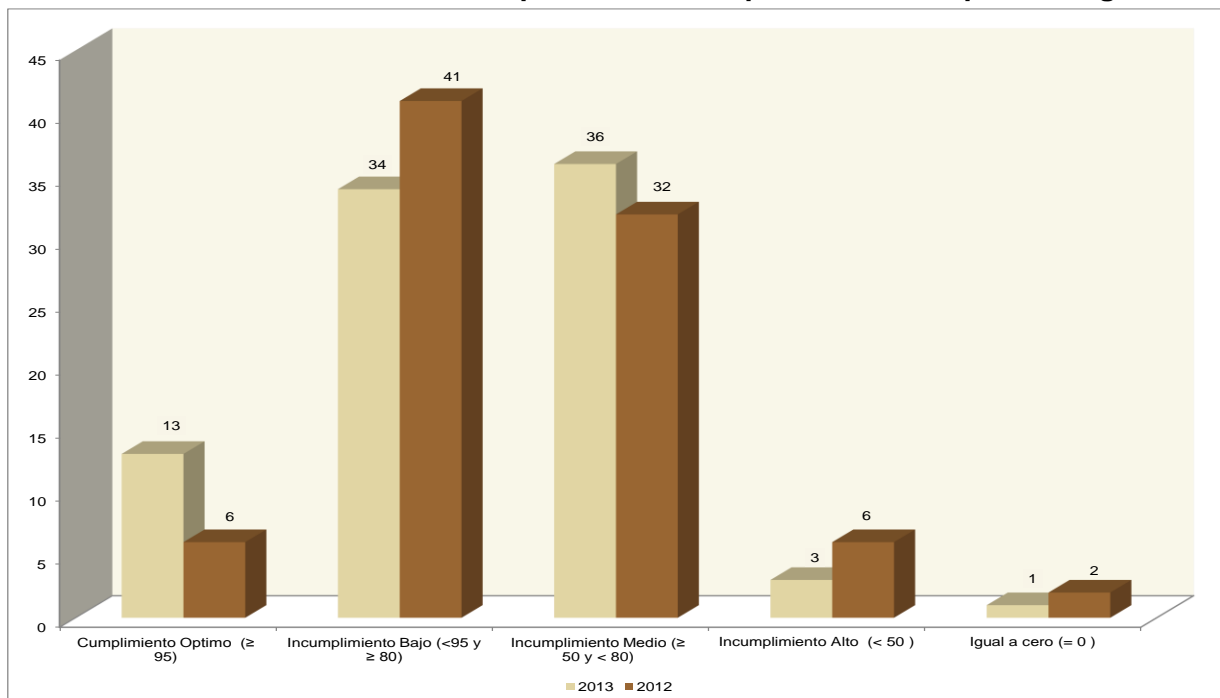
Fuente: Lineamiento metodología DNP

Gráfica N°. 25
Promedio de Requisitos Legales en los Sectores



Según la grafica N° 25, el promedio departamental de Requisitos Legales en los diferentes sectores para el 2013 fue: En Educación 78.34%, decreciendo al obtenido en el año 2012 que alcanzó 84.17%; en el sector Salud logró el 85.39% y en el año 2012 fue del 80.32%; en Agua Potable alcanzó 76.74%, en el año 2012 fue de 69.89%; en Propósito General paso del 75.26% en el 2012 al 72.98% en el 2013; Alimentación Escolar pasó del 57.21% en el año 2012 a 61.21%; y el indicador integral de requisitos legales mejoro en el año 2013 pasando del 76.86% al 77.3%.

Gráfica N°. 26
Distribución de frecuencia del componente de cumplimiento de requisitos legales



De acuerdo a los resultados de la gráfica N° 26, se establece el nivel de cumplimiento de requisitos legales en el año 2013. Se observa que subsiste el bajo número de municipios con cumplimiento óptimo, solamente 13 municipios alcanzaron este nivel es decir por encima del 95% de los recursos incorporados, mientras que el año 2012 fue de 6; en incumplimiento bajo se encuentran 34 municipios que comparado con la vigencia 2012 fue de 41; el incumplimiento medio se incrementó a 36 contra 32 del año anterior; 3 municipios se ubicaron en el grupo de incumplimiento alto es decir que obtuvieron porcentajes menores al 50% en el año 2013, para el año 2012 fue de 6; el Municipio de Aguada no reportó datos al FUT conforme a lo establecido en la norma, quedando en el rango de igual a cero.

Tabla N°. 37
Índices más altos del componente de cumplimiento de
Requisitos Legales

| Municipio | Cumplimiento de Requisitos Legales | Rango de Calificación |
|--------------------|------------------------------------|-----------------------|
| San Joaquín | 98.95 | Cumplimiento Óptimo |
| Palmar | 98.89 | Cumplimiento Óptimo |
| Socorro | 98.45 | Cumplimiento Óptimo |
| Valle San José | 97.51 | Cumplimiento Óptimo |
| Piedecuesta | 97.15 | Cumplimiento Óptimo |
| Enciso | 97.15 | Cumplimiento Óptimo |
| Palmas Del Socorro | 96.56 | Cumplimiento Óptimo |
| Contratación | 96.44 | Cumplimiento Óptimo |
| Suaita | 96.02 | Cumplimiento Óptimo |
| Tona | 95.91 | Cumplimiento Óptimo |

Fuente: Formato Único Territorial - FUT

Tabla N°. 38
Índices más bajos del componente de cumplimiento de
Requisitos Legales

| Municipio | Cumplimiento de Requisitos Legales | Rango de Calificación |
|------------------------|------------------------------------|-----------------------|
| Onzaga | 56.59 | Incumplimiento Medio |
| Matanza | 53.34 | Incumplimiento Medio |
| Sabana De Torres | 53.07 | Incumplimiento Medio |
| San Vicente De Chucuri | 52.94 | Incumplimiento Medio |
| Confines | 51.71 | Incumplimiento Medio |
| Jordán | 51.64 | Incumplimiento Medio |
| Concepción | 42.81 | Incumplimiento Alto |
| Albania | 37.41 | Incumplimiento Alto |

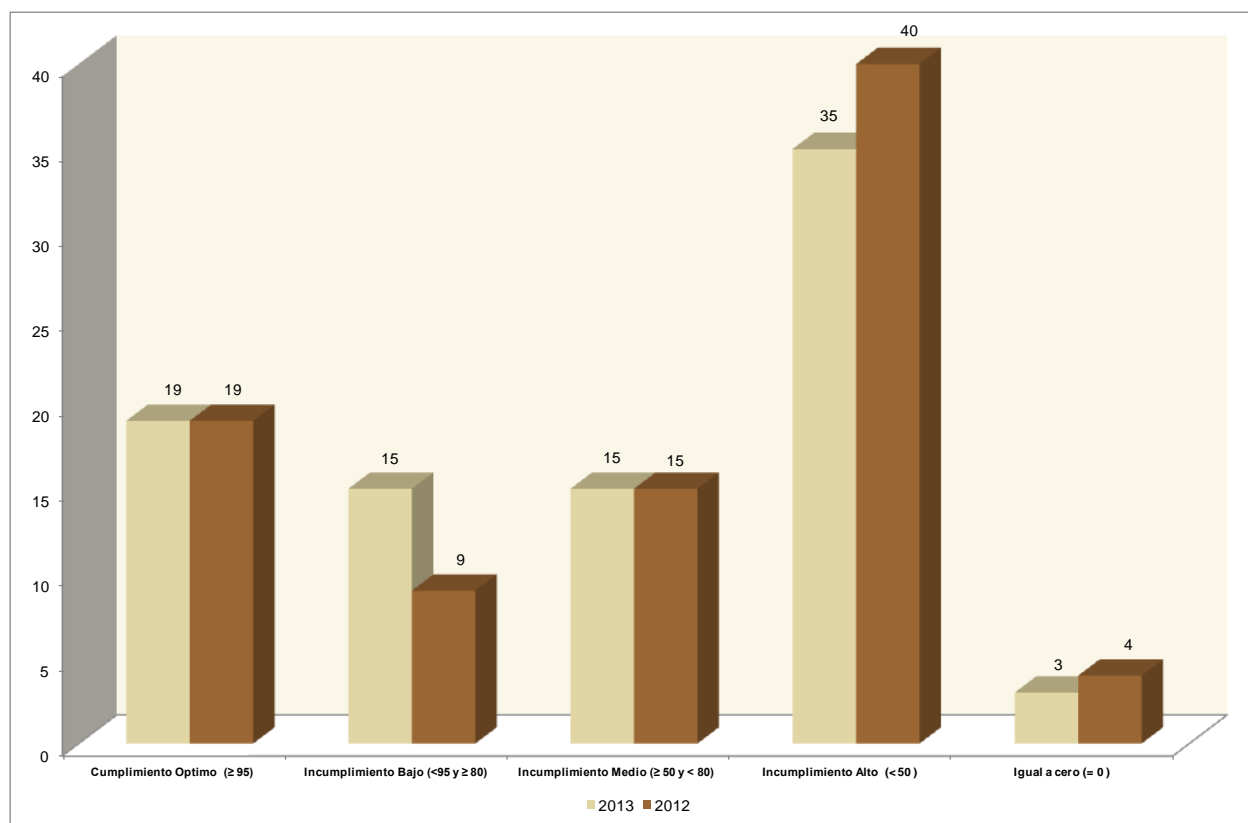
| Municipio | Cumplimiento de Requisitos Legales | Rango de Calificación |
|--------------|------------------------------------|-----------------------|
| Puerto Parra | 30.00 | Incumplimiento Alto |
| Aguada | 0.00 | Crítico |

Fuente: Formato Único Territorial – FUT

2.4.5 Nivel de ejecución del indicador sectorial en Alimentación escolar

De acuerdo al Nivel de Ejecución del Indicador Sectorial en Alimentación Escolar, que consiste en el promedio estandarizado de la adecuada apropiación y ejecución del SGP en este sector, dicho resultado se refleja en la siguiente gráfica.

Gráfica N°. 27
Distribución de frecuencia del indicador sectorial del sector alimentación escolar



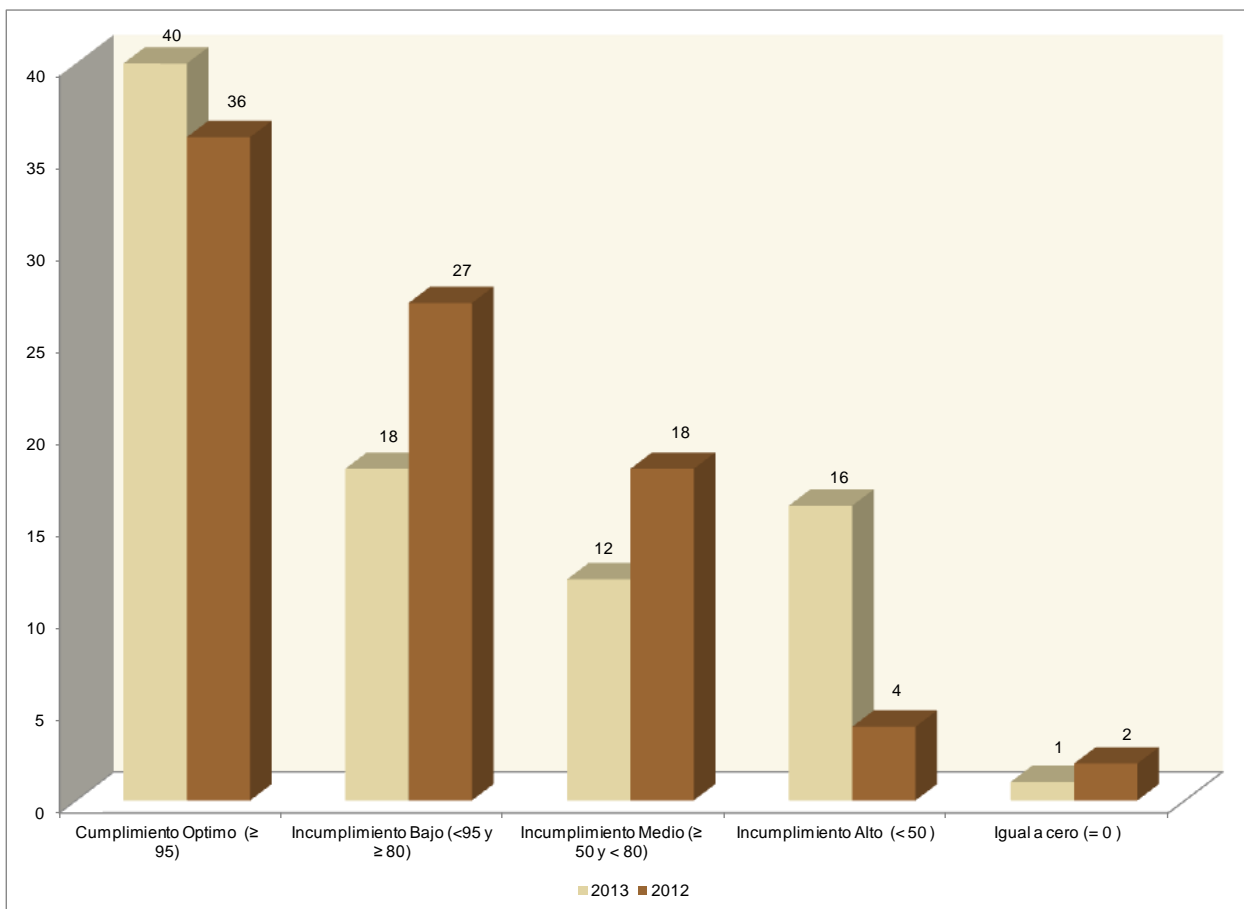
Los resultados de la gráfica N° 27, permiten ver la adecuada apropiación y ejecución de los recursos de Alimentación Escolar, obteniéndose los siguientes resultados: En el nivel de cumplimiento óptimo 19 municipios alcanzaron este rango, igual que en la vigencia 2012; en incumplimiento bajo en el 2013 fue de 15, mientras que en el año 2012 fue de 9; con incumplimiento medio en el 2013 se identificaron 15 municipios, igual que en la vigencia 2012; y en el rango de incumplimiento alto 35 municipios, mientras que en la vigencia 2012 fueron 40

municipios. En el rango igual a cero quedaron 3 municipios, mientras que en la vigencia 2012, fueron 4.

2.4.6 Nivel de ejecución del indicador sectorial en Educación

De acuerdo al Nivel de Ejecución del Indicador Sectorial en Educación, el análisis de resultados implicó considerar la calificación que se dio a los indicadores netos, dicho resultado se refleja en la siguiente gráfica.

Gráfica N°. 28
Distribución de frecuencia del indicador sectorial del Sector Educación

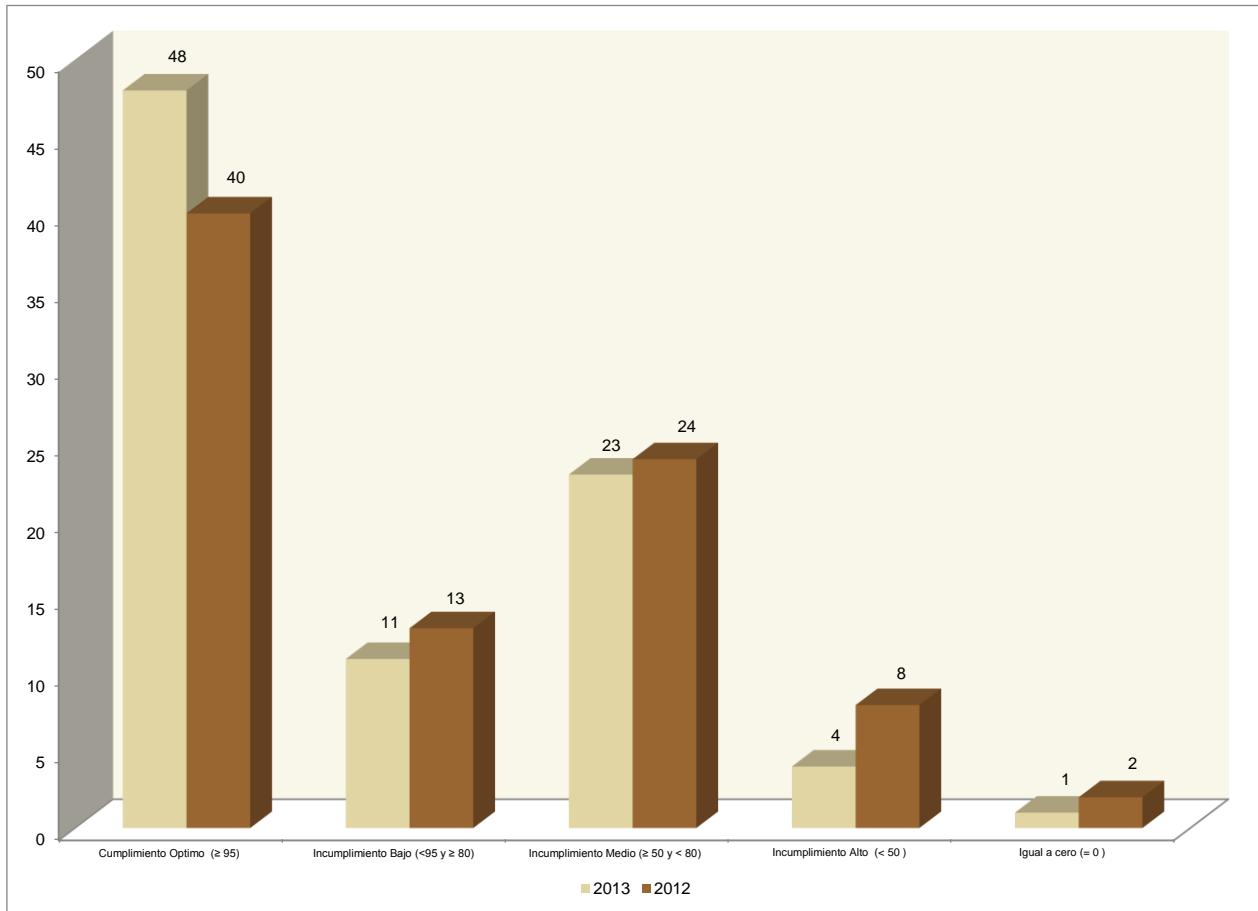


En la gráfica N° 28, se establece que de acuerdo al nivel de cumplimiento de la adecuada apropiación y ejecución de los recursos de Educación, 40 municipios en el 2013 se encuentran en cumplimiento óptimo, en el 2012 fueron 36, es decir mayor al 95% en la asignación establecida en los Conpes; en la vigencia 2013, 18 municipios tuvieron un incumplimiento bajo con puntajes entre el 80% y el 95% de ejecución de los recursos, en el 2012 alcanzaron este nivel 27; en incumplimiento medio en el año 2013 encontramos 12 municipios con promedios entre 50% y 80%, en la vigencia 2012 fue de 18; los municipios que alcanzaron nivel de

incumplimiento alto en la vigencia 2013 fueron 16 mientras que en la vigencia 2012 fue de 4; un municipio fue calificado con cero en la vigencia 2013, en el 2012 existieron 2.

2.4.7 Nivel de ejecución del indicador sectorial en Salud

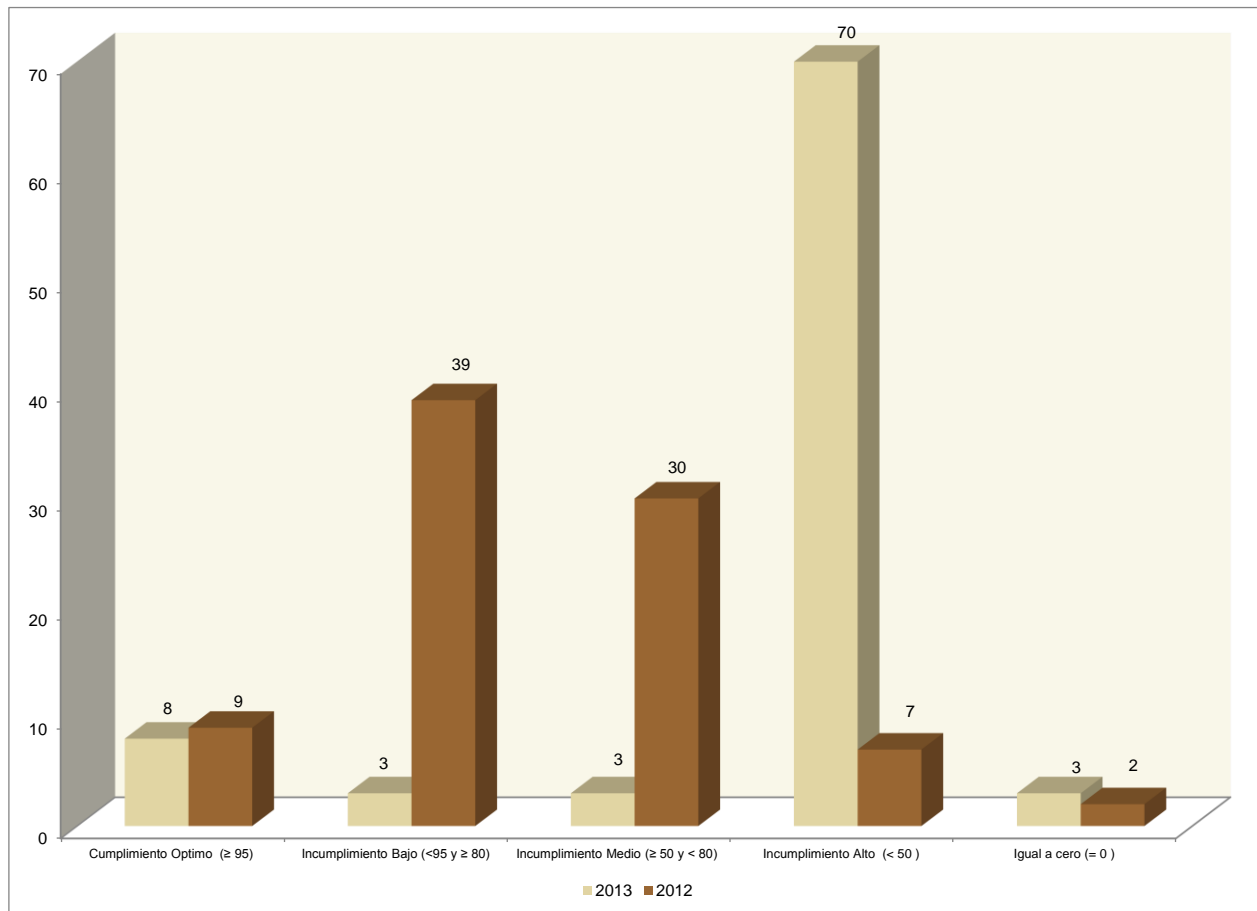
Gráfica N°. 29
Distribución de frecuencia del indicador sectorial del Sector Salud



La gráfica N° 29, permite ver el nivel de cumplimiento de la adecuada apropiación y ejecución de los recursos de Salud; en esta distribución de frecuencias en el 2013 un buen número de municipios 48 alcanzaron nivel de cumplimiento óptimo, mientras que en el año 2012 fue de 40 municipios; en el nivel de incumplimiento bajo fueron 11 municipios y para el 2012 fue de 13; en el nivel de incumplimiento medio 23 municipios y para el 2012 fue de 24; el nivel de incumplimiento alto disminuyó a 4 municipios, mientras que para el año 2012 se encontró 8; 1 municipio se ubicó con calificación en cero en la vigencia 2013, mientras que en el año 2012, fueron 2.

2.4.8 Nivel de ejecución del indicador sectorial en Propósito General

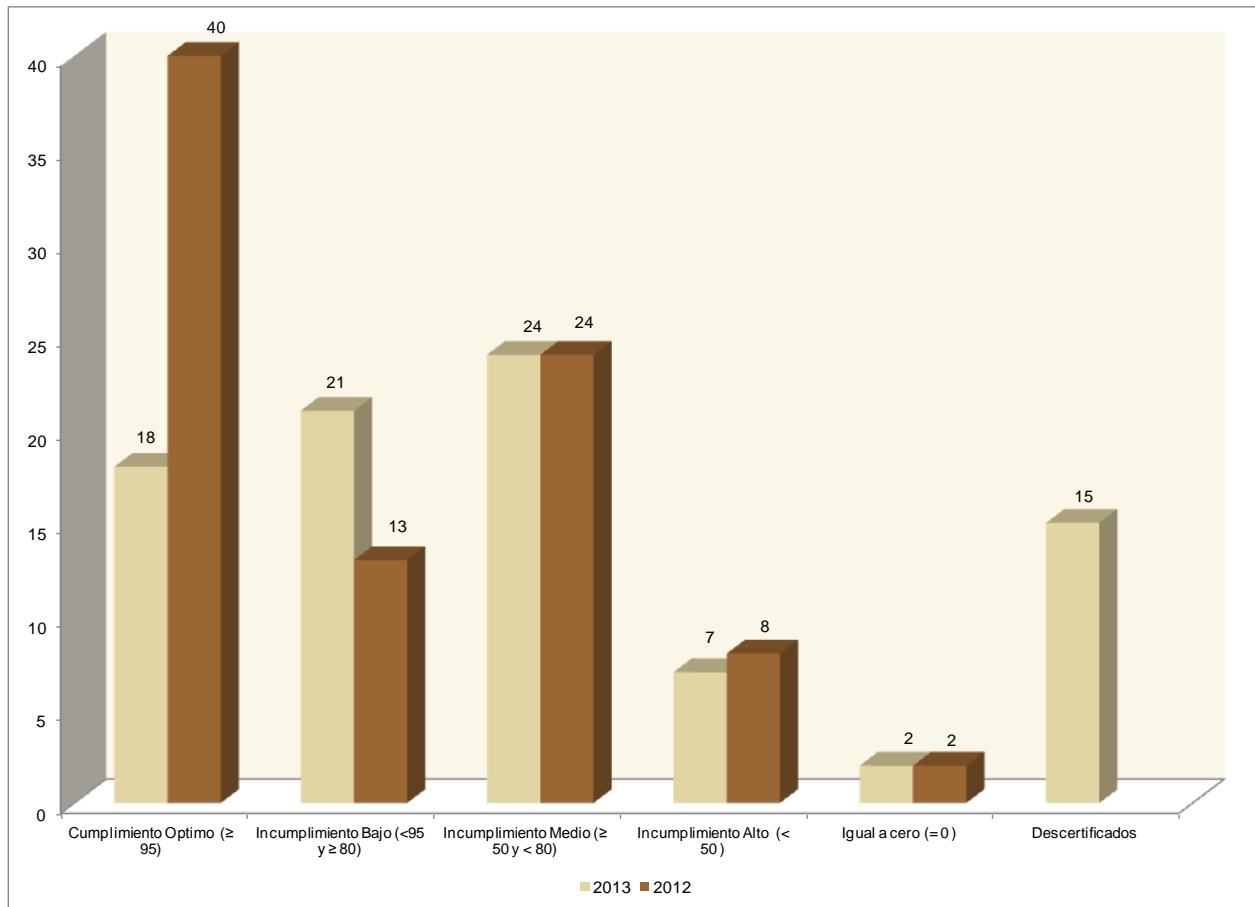
Gráfica N°. 30
Distribución de frecuencia del indicador sectorial del Sector Propósito General



De acuerdo a los resultados de la grafica N° 30, se establece que el nivel de cumplimiento de la adecuada apropiación y ejecución de los recursos en Propósito General, en la vigencia 2013, 8 municipios alcanzaron un cumplimiento óptimo mayor al 95% en la asignación establecida en los Conpes, disminuyendo con respecto al 2012 que fue de 9; en incumplimiento bajo se ubican 3 municipios, en el 2012 alcanzaron ese mismo rango 39 municipios; el nivel de incumplimiento medio en el año 2013 lo alcanzaron 3 municipios, para la vigencia 2012 fueron 30, es decir calificaciones entre el 80% y el 50%; el nivel de incumplimiento alto permite ver que en la vigencia 2013, 70 municipios se encuentran clasificados en este rango, mientras que en la vigencia 2012 hubo 7; con calificación igual a cero en la vigencia 2013 hubo 3 municipios mientras que para la vigencia 2012 fueron solo 2.

2.4.9 Nivel de ejecución del indicador sectorial en Agua Potable y Saneamiento Básico

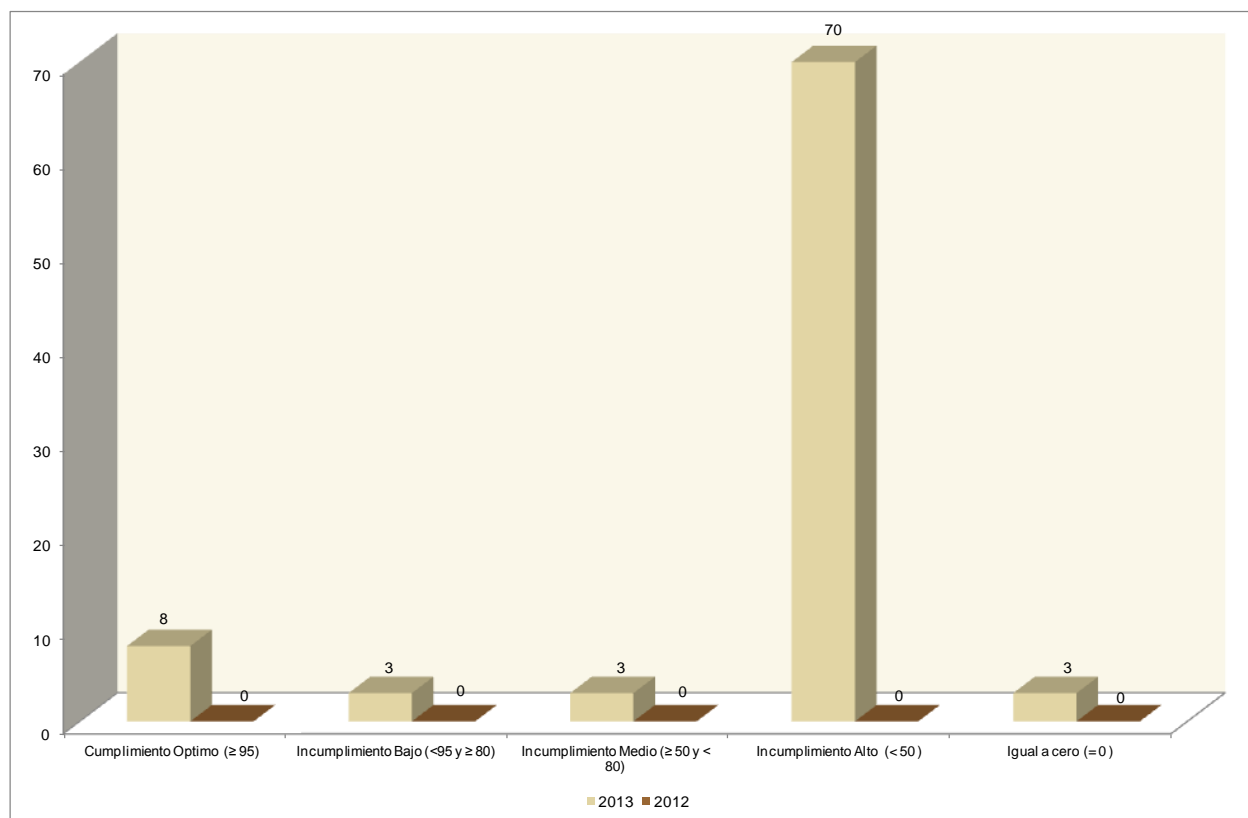
Gráfica N°. 31
Distribución de frecuencia del indicador del Sector Agua Potable y Saneamiento Básico



La grafica N° 31, permite observar el nivel de cumplimiento de la adecuada apropiación y ejecución de los recursos en Agua Potable y Saneamiento Básico así: En la vigencia 2013 obtuvieron un cumplimiento óptimo, mayor al 95% en la asignación establecida en los Conpes 18 municipios, mientras que en 2012, se encontraron 40; en el año 2013 en el rango de incumplimiento bajo se ubicaron 21 municipios, mientras que en el año 2012 fue 13; en el rango de incumplimiento medio en la vigencia 2013 se encuentran 24 municipios, al igual que en el año 2012; en el nivel de incumplimiento alto en el año 2013, se ubican 7 municipios, mientras que en el año 2012, se observan 8; con calificación igual a cero hubo 2 municipios en la vigencia 2013; es de aclarar que para la vigencia 2013 existen 15 municipios descertificados que no tienen la competencia para ejecutar recursos de esta fuente de financiación.

2.4.10 Nivel de ejecución del indicador sectorial en Crecimiento a la Economía

Gráfica N°. 32
Distribución de frecuencia del indicador del Sector Primera Infancia



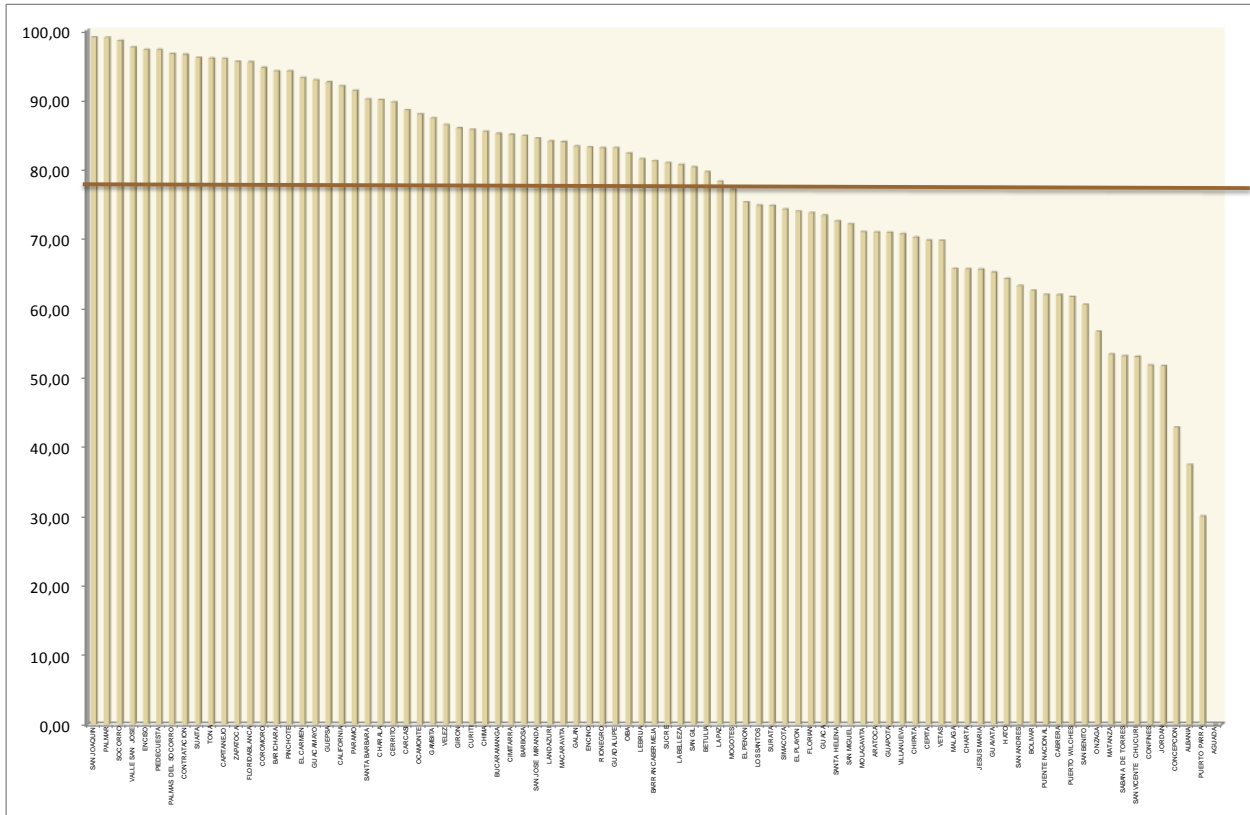
En la vigencia 2013 los municipios y distritos recibieron recursos del SGP para primera infancia producto del crecimiento real de la economía superior al 4% en 2011. De acuerdo con lo establecido en la normatividad, los recursos podrán utilizarse de acuerdo a las prioridades determinadas en los planes de desarrollo de cada municipio.

La grafica N° 32, permite observar el nivel de cumplimiento de la adecuada apropiación y ejecución de los recursos en Primera Infancia así: En la vigencia 2013 obtuvieron un cumplimiento óptimo, mayor al 95% en la asignación establecida en los Conpes 8 municipios; en el rango de incumplimiento bajo se ubicaron 3 municipios; en el rango de incumplimiento medio se encuentran 3 municipios; en el nivel de incumplimiento alto se ubican 70 municipios; con calificación igual a cero hubo 3 municipios; es de aclarar que para la vigencia 2012 no existen datos ya que para ese año fiscal no se distribuyeron recursos para ese concepto.

2.4.11 Ranking Ponderado de Cumplimiento de Requisitos Legales- Ley 715 de 2001

El ranking departamental de requisitos legales se realiza retomando los indicadores expuestos en términos de la verificación del nivel de ejecución del ingreso frente a lo asignado, y la ejecución del gasto de inversión comparado con los recursos de destinación sectorial mínima asignados y ponderándolos por el nivel de importancia de cada uno de los sectores en la distribución del SGP por medio de los Conpes.

Gráfica N°. 33
Distribución de Municipios según Ranking de Requisitos Legales



La gráfica N° 33 muestra que el 56% de los municipios 49 obtuvieron índices de cumplimiento de requisitos legales superiores al promedio departamental (77.3%), mientras que el 44% restante (38) obtuvieron índices inferiores.

2.4.12 RECOMENDACIONES AL COMPONENTE DE REQUISITOS LEGALES

- Se recomienda a las entidades territoriales revisar la incorporación y ejecución de los recursos, que se reciben del Sistema General de Participaciones, y disponer como lo ordena el sistema presupuestal del Plan anualizado de Caja, que le permite visualizar los gastos frente a la disponibilidad del Ingreso.

- Brindar lineamientos oportunos sobre las particularidades de cada sector para que las entidades territoriales puedan ajustar sus procesos de planeación y presupuestación.
- El Departamento Nacional de Planeación a través de la Dirección de Desarrollo Territorial Sostenible, brinda a los Entes Territoriales Capacitación sobre la orientación en la programación y ejecución de los Recursos del Sistema General de Participaciones y el Formato FUT, es de gran importancia la asistencia y participación para el mejoramiento en los reportes de información.
- Realizar los reportes al FUT en las fechas indicadas, se le recuerda que la información para ser evaluada tienen que ser oportuna y no extemporánea.
- Información que no se reporte oportunamente afecta el cálculo de la asignación de recursos del Sistema General de participaciones.
- Una buena incorporación de los recursos y ejecución de los mismos de conformidad a la ley y las orientaciones dadas por el Departamento Nacional de Planeación, le evitará cometer irregularidades que serán investigadas y sancionadas por los organismos de Control.

3. RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES GENERALES.

- Es de gran importancia que el Señor Alcalde junto con el equipo de gobierno socialice los resultados de este informe para que se tomen los correctivos que sean necesarios para el reporte de información vigencia 2014.
- La Secretaria de Planeación Departamental de Santander, recomienda a las dependencias municipales, hacer uso de la oferta de asesoría y asistencia técnica que ofrece los profesionales del Grupo de Seguimiento y Evaluación.
- Se evidencia, además, que la calidad de la información todavía tiene inconsistencias importantes, particularmente evidenciadas en datos faltantes. Esta situación incide de forma negativa en los resultados y generalmente está asociada con imprecisiones conceptuales que se evidencian al momento de utilizar los aplicativos disponibles.
- Realizar reuniones periódicamente para conocer el avance de la ejecución del Plan del Desarrollo y tomar los correctivos que sean necesarios, para contar con buenos insumos tanto para la presentación de informes, como para la rendición de cuentas a la comunidad.

ANEXOS

| INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL 2013 | | | | | | | | |
|------------------------------------|----------|------------|------------------------------------|------------------|--------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Municipio | Eficacia | Eficiencia | Cumplimiento de Requisitos Legales | Desempeño Fiscal | Capacidad Administrativa | Gestión Administrativa y Fiscal | Indicador Desempeño Integral 2013 | Nivel de Cumplimiento |
| CONTRATACION | 97.92 | 80.87 | 96.44 | 66.63 | 88.89 | 77.76 | 88.25 | Sobresaliente |
| CALIFORNIA | 96.92 | 73.78 | 91.90 | 74.14 | 96.31 | 85.23 | 86.96 | Sobresaliente |
| BUCARAMANGA | 92.05 | 92.76 | 85.07 | 83.12 | 69.22 | 76.17 | 86.51 | Sobresaliente |
| PALMAR | 94.49 | 70.29 | 98.89 | 63.13 | 91.04 | 77.09 | 85.19 | Sobresaliente |
| LEBRIJA | 98.04 | 75.33 | 81.40 | 78.78 | 92.76 | 85.77 | 85.13 | Sobresaliente |
| PIEDECUUESTA | 75.38 | 84.05 | 97.15 | 80.53 | 83.73 | 82.13 | 84.68 | Sobresaliente |
| TONA | 93.88 | 69.81 | 95.91 | 67.11 | 90.83 | 78.97 | 84.64 | Sobresaliente |
| PARAMO | 94.39 | 71.70 | 91.26 | 66.24 | 94.40 | 80.32 | 84.42 | Sobresaliente |
| CIMITARRA | 95.93 | 67.95 | 84.93 | 79.56 | 83.88 | 81.72 | 82.63 | Sobresaliente |
| SOCORRO | 83.24 | 64.97 | 98.45 | 77.47 | 89.20 | 83.34 | 82.50 | Sobresaliente |
| LOS SANTOS | 98.53 | 69.94 | 74.73 | 77.12 | 93.00 | 85.06 | 82.06 | Sobresaliente |
| BARICHARA | 93.70 | 56.29 | 94.08 | 74.97 | 92.11 | 83.54 | 81.90 | Sobresaliente |
| CAPITANEJO | 83.24 | 72.20 | 95.85 | 64.22 | 86.17 | 75.20 | 81.62 | Sobresaliente |
| EL GUACAMAYO | 94.40 | 63.79 | 92.77 | 61.45 | 88.90 | 75.18 | 81.53 | Sobresaliente |
| COROMORO | 94.18 | 59.84 | 94.55 | 64.49 | 89.88 | 77.19 | 81.44 | Sobresaliente |
| RIONEGRO | 100.00 | 65.31 | 83.04 | 73.31 | 79.15 | 76.23 | 81.14 | Sobresaliente |
| BARBOSA | 100.00 | 59.81 | 84.77 | 78.12 | 80.01 | 79.07 | 80.91 | Sobresaliente |
| CURITI | 85.44 | 69.54 | 85.65 | 69.80 | 94.18 | 81.99 | 80.65 | Sobresaliente |
| GUADALUPE | 98.74 | 57.42 | 83.02 | 66.66 | 93.80 | 80.23 | 79.85 | Satisfactorio |
| JESUS MARIA | 94.22 | 75.77 | 65.54 | 73.33 | 94.03 | 83.68 | 79.80 | Satisfactorio |
| CHIPATA | 95.56 | 76.70 | 70.13 | 67.78 | 84.24 | 76.01 | 79.60 | Satisfactorio |
| GIRON | 63.77 | 83.68 | 85.85 | 78.74 | 90.78 | 84.76 | 79.51 | Satisfactorio |
| FLORIDABLANCA | 75.24 | 77.77 | 95.38 | 79.74 | 58.75 | 69.25 | 79.41 | Satisfactorio |
| SUAITA | 95.58 | 45.79 | 96.02 | 67.85 | 84.07 | 75.96 | 78.34 | Satisfactorio |
| ARATOCA | 94.31 | 69.05 | 70.88 | 69.42 | 88.44 | 78.93 | 78.29 | Satisfactorio |
| VELEZ | 92.78 | 52.25 | 86.35 | 72.88 | 87.22 | 80.05 | 77.86 | Satisfactorio |
| SAN JOAQUIN | 83.78 | 60.59 | 98.95 | 59.67 | 73.57 | 66.62 | 77.48 | Satisfactorio |
| LA BELLEZA | 81.01 | 63.62 | 80.60 | 74.87 | 93.65 | 84.26 | 77.37 | Satisfactorio |
| MOGOTES | 87.78 | 66.68 | 77.05 | 65.03 | 90.44 | 77.73 | 77.31 | Satisfactorio |
| SAN ANDRES | 98.76 | 63.62 | 63.18 | 66.73 | 96.04 | 81.39 | 76.74 | Satisfactorio |
| BARRANCABERMEJA | 81.46 | 56.98 | 81.15 | 85.47 | 85.18 | 85.33 | 76.23 | Satisfactorio |

| INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL 2013 | | | | | | | | |
|------------------------------------|----------|------------|------------------------------------|------------------|--------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Municipio | Eficacia | Eficiencia | Cumplimiento de Requisitos Legales | Desempeño Fiscal | Capacidad Administrativa | Gestión Administrativa y Fiscal | Indicador Desempeño Integral 2013 | Nivel de Cumplimiento |
| VALLE SAN JOSE | 72.75 | 63.02 | 97.51 | 63.79 | 78.24 | 71.01 | 76.07 | Satisfactorio |
| EL PEÑON | 98.10 | 59.14 | 75.20 | 62.86 | 80.00 | 71.43 | 75.97 | Satisfactorio |
| OIBA | 82.51 | 67.21 | 82.22 | 71.01 | 68.89 | 69.95 | 75.47 | Satisfactorio |
| GUAPOTA | 82.84 | 63.07 | 70.84 | 63.66 | 97.44 | 80.55 | 74.32 | Satisfactorio |
| FLORIAN | 92.95 | 43.96 | 73.66 | 79.85 | 90.75 | 85.30 | 73.97 | Satisfactorio |
| SAN GIL | 53.18 | 84.53 | 80.26 | 83.73 | 71.42 | 77.57 | 73.89 | Satisfactorio |
| SAN JOSE DE MIRANDA | 96.74 | 43.26 | 84.42 | 61.51 | 80.00 | 70.75 | 73.79 | Satisfactorio |
| CHIMA | 76.06 | 64.93 | 85.36 | 63.85 | 70.13 | 66.99 | 73.34 | Satisfactorio |
| ENCINO | 98.53 | 36.04 | 83.11 | 65.74 | 85.13 | 75.43 | 73.28 | Satisfactorio |
| SUCRE | 83.66 | 43.24 | 80.85 | 65.16 | 97.88 | 81.52 | 72.32 | Satisfactorio |
| ZAPATOCA | 54.42 | 63.50 | 95.43 | 66.12 | 84.59 | 75.36 | 72.18 | Satisfactorio |
| GUEPSA | 53.96 | 66.28 | 92.48 | 70.58 | 78.86 | 74.72 | 71.86 | Satisfactorio |
| CHARTA | 95.91 | 49.98 | 65.56 | 59.73 | 89.56 | 74.65 | 71.52 | Satisfactorio |
| OCAMONTE | 57.80 | 75.25 | 87.87 | 62.50 | 67.14 | 64.82 | 71.44 | Satisfactorio |
| SIMACOTA | 73.56 | 65.59 | 74.18 | 73.63 | 67.75 | 70.69 | 71.00 | Satisfactorio |
| HATO | 87.52 | 57.69 | 64.17 | 64.18 | 80.00 | 72.09 | 70.37 | Satisfactorio |
| CEPITA | 98.22 | 39.31 | 69.70 | 62.55 | 83.81 | 73.18 | 70.10 | Satisfactorio |
| GUACA | 87.61 | 64.04 | 73.30 | 56.52 | 51.92 | 54.22 | 69.79 | Medio |
| BOLIVAR | 78.23 | 60.09 | 62.50 | 67.44 | 86.18 | 76.81 | 69.41 | Medio |
| CONFINES | 88.87 | 67.64 | 51.71 | 62.27 | 74.17 | 68.22 | 69.11 | Medio |
| PUENTE NACIONAL | 87.24 | 42.07 | 61.91 | 72.22 | 93.19 | 82.70 | 68.48 | Medio |
| SANTA BARBARA | 72.65 | 38.26 | 90.03 | 62.56 | 76.53 | 69.54 | 67.62 | Medio |
| CABRERA | 86.35 | 58.75 | 61.87 | 66.73 | 60.10 | 63.41 | 67.60 | Medio |
| SAN MIGUEL | 73.99 | 50.66 | 72.02 | 61.75 | 85.54 | 73.64 | 67.58 | Medio |
| VETAS | 95.83 | 38.55 | 69.67 | 67.30 | 64.29 | 65.79 | 67.46 | Medio |
| GUAVATA | 77.59 | 44.65 | 65.09 | 73.90 | 89.61 | 81.75 | 67.27 | Medio |
| PINCHOTE | 60.00 | 48.53 | 94.07 | 75.76 | 53.82 | 64.79 | 66.85 | Medio |
| ENCISO | 37.63 | 54.30 | 97.15 | 59.90 | 84.63 | 72.26 | 65.34 | Medio |
| CONCEPCION | 92.01 | 52.51 | 42.81 | 55.23 | 91.71 | 73.47 | 65.20 | Medio |
| EL CARMEN | 36.43 | 57.16 | 93.12 | 65.04 | 81.40 | 73.22 | 64.98 | Medio |
| PALMAS DEL SOCORRO | 43.61 | 68.76 | 96.56 | 60.94 | 40.18 | 50.56 | 64.87 | Medio |
| JORDAN | 76.72 | 63.66 | 51.64 | 60.19 | 74.63 | 67.41 | 64.86 | Medio |
| PUERTO PARRA | 96.05 | 50.27 | 30.00 | 76.92 | 86.30 | 81.61 | 64.48 | Medio |
| ONZAGA | 86.04 | 53.12 | 56.59 | 56.08 | 64.44 | 60.26 | 64.00 | Medio |
| CERRITO | 61.70 | 49.74 | 89.61 | 65.66 | 38.05 | 51.86 | 63.23 | Medio |

| INDICE DE DESEMPEÑO MUNICIPAL 2013 | | | | | | | | |
|------------------------------------|----------|------------|------------------------------------|------------------|--------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Municipio | Eficacia | Eficiencia | Cumplimiento de Requisitos Legales | Desempeño Fiscal | Capacidad Administrativa | Gestión Administrativa y Fiscal | Indicador Desempeño Integral 2013 | Nivel de Cumplimiento |
| SAN BENITO | 85.04 | 28.84 | 60.46 | 62.53 | 93.62 | 78.07 | 63.10 | Medio |
| VILLANUEVA | 72.34 | 58.45 | 70.63 | 67.55 | 32.86 | 50.20 | 62.91 | Medio |
| ALBANIA | 86.03 | 46.17 | 37.41 | 73.66 | 85.40 | 79.53 | 62.29 | Medio |
| MOLAGAVITA | 80.77 | 55.69 | 70.92 | 62.44 | 17.49 | 39.96 | 61.83 | Medio |
| GALAN | 35.27 | 68.45 | 83.25 | 62.85 | 52.07 | 57.46 | 61.11 | Medio |
| CARCASI | 24.70 | 63.35 | 88.46 | 63.03 | 71.58 | 67.30 | 60.95 | Medio |
| SAN VICENTE DE CHUCURI | 39.25 | 70.90 | 52.94 | 78.76 | 82.33 | 80.54 | 60.91 | Medio |
| SANTA HELENA | 73.48 | 27.02 | 72.47 | 54.28 | 84.33 | 69.30 | 60.57 | Medio |
| MALAGA | 28.52 | 70.14 | 65.62 | 73.46 | 81.39 | 77.42 | 60.43 | Medio |
| BETULIA | 46.03 | 50.96 | 79.55 | 81.35 | 43.60 | 62.47 | 59.75 | Bajo |
| CHARALA | 18.70 | 74.19 | 89.94 | 62.25 | 43.97 | 53.11 | 58.98 | Bajo |
| PUERTO WILCHES | 51.81 | 45.54 | 61.59 | 79.22 | 74.63 | 76.93 | 58.97 | Bajo |
| LANDAZURI | 29.61 | 37.89 | 83.97 | 73.35 | 88.84 | 81.09 | 58.14 | Bajo |
| MACARAVITA | 44.30 | 32.34 | 83.87 | 60.12 | 80.85 | 70.48 | 57.75 | Bajo |
| SABANA DE TORRES | 56.02 | 39.32 | 53.07 | 81.13 | 73.53 | 77.33 | 56.43 | Bajo |
| LA PAZ | 25.43 | 62.34 | 78.17 | 66.32 | 15.59 | 40.95 | 51.72 | Bajo |
| AGUADA | 76.31 | 53.00 | 0.00 | 58.58 | 96.03 | 77.30 | 51.65 | Bajo |
| SURATA | 18.10 | 47.26 | 74.70 | 65.88 | 51.47 | 58.68 | 49.68 | Bajo |
| GAMBITA | 13.97 | 35.69 | 87.29 | 59.60 | 47.35 | 53.48 | 47.61 | Bajo |
| MATANZA | 38.38 | 46.78 | 53.34 | 64.18 | 26.55 | 45.36 | 45.97 | Bajo |
| EL PLAYON | 10.07 | 45.51 | 73.87 | 65.68 | 40.78 | 53.23 | 45.67 | Bajo |
| PROMEDIO | 74.32 | 58.93 | 77.30 | 68.41 | 76.51 | 72.46 | 70.75 | Satisfactorio |

| COMPONENTE DE EFICIENCIA | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|------------------------|----------------------|--------------------|--------------------|-----|----------------|-------|--------------|---------------|------------------|-----------------------|
| MUNICIPIO | Cobertura en Educación | Calidad en Educación | PROMEDIO EDUCACION | Régimen Subsidiado | PAI | PROMEDIO SALUD | APSB | Calidad Agua | PROMEDIO APSB | EFICIENCIA TOTAL | NIVEL DE CUMPLIMIENTO |
| BUCARAMANGA | 84.72 | 100 | 92.36 | 72.45 | 100 | 86.23 | 100 | 99.37 | 99.69 | 92.76 | Sobresaliente |
| SAN GIL | 63.73 | 85.88 | 74.81 | 61.28 | 100 | 80.64 | 100 | 96.28 | 98.14 | 84.53 | Sobresaliente |
| PIEDRECUESTA | 75.07 | 67.48 | 71.28 | 74.18 | 88 | 81.09 | 100 | 99.56 | 99.78 | 84.05 | Sobresaliente |
| GIRON | 84.25 | 57.12 | 70.69 | 81.75 | 80 | 80.98 | 100 | 98.75 | 99.38 | 83.68 | Sobresaliente |
| CONTRATACION | 96.09 | 100 | 98.05 | 51.82 | 46 | 48.91 | 100 | 91.31 | 95.66 | 80.87 | Sobresaliente |
| FLORIDABLANCA | 0 | 99.4 | 49.70 | 68.69 | 100 | 84.35 | 100 | 98.51 | 99.26 | 77.77 | Satisfactorio |
| CHIPATA | 97.04 | 60.83 | 78.94 | 57.3 | 50 | 53.65 | 100 | 95.03 | 97.52 | 76.70 | Satisfactorio |
| JESUS MARIA | 54.66 | 51.31 | 52.99 | 91.83 | 80 | 85.77 | 100 | 77.13 | 88.57 | 75.77 | Satisfactorio |
| LEBRIJA | 60.69 | 46.71 | 53.70 | 67.96 | 89 | 78.48 | 100 | 87.59 | 93.80 | 75.33 | Satisfactorio |
| OCAMONTE | 63.69 | 77.33 | 70.51 | 67.96 | 50 | 58.73 | 100 | 93.03 | 96.52 | 75.25 | Satisfactorio |
| CHARALA | 52.21 | 62.51 | 57.36 | 67.96 | 63 | 65.33 | 100 | 99.75 | 99.88 | 74.19 | Satisfactorio |
| CALIFORNIA | 0 | 53.32 | 26.66 | 100 | 90 | 94.75 | 100 | 99.86 | 99.93 | 73.78 | Satisfactorio |
| CAPITANEJO | 51.62 | 43.07 | 47.35 | 57.64 | 88 | 72.77 | 100 | 92.96 | 96.48 | 72.20 | Satisfactorio |
| PARAMO | 71.22 | 43.43 | 57.33 | 71.46 | 58 | 64.63 | 100 | 86.28 | 93.14 | 71.70 | Satisfactorio |
| SAN VICENTE DE CHUCURI | 57.13 | 51.65 | 54.39 | 64.95 | 70 | 67.33 | 100 | 81.94 | 90.97 | 70.90 | Satisfactorio |
| PALMAR | 62.87 | 77.48 | 70.18 | 79.67 | 29 | 54.24 | 100 | 72.93 | 86.47 | 70.29 | Satisfactorio |
| MALAGA | 62.96 | 100 | 81.48 | 61.86 | 84 | 73.13 | 16.67 | 94.95 | 55.81 | 70.14 | Satisfactorio |
| LOS SANTOS | 63.17 | 23.39 | 43.28 | 78.64 | 67 | 72.82 | 100 | 87.44 | 93.72 | 69.94 | Medio |
| TONA | 60.54 | 20.57 | 40.56 | 62.76 | 80 | 71.28 | 100 | 95.16 | 97.58 | 69.81 | Medio |
| CURITI | 51.6 | 36.99 | 44.30 | 69.07 | 61 | 65.09 | 100 | 98.45 | 99.23 | 69.54 | Medio |
| ARATOCA | 54.04 | 33.45 | 43.75 | 62.43 | 74 | 68.37 | 100 | 90.09 | 95.05 | 69.05 | Medio |
| PALMAS DEL SOCORRO | 68.37 | 41.45 | 54.91 | 69.98 | 48 | 58.79 | 100 | 85.16 | 92.58 | 68.76 | Medio |
| GALAN | 46.39 | 16.81 | 31.60 | 62.29 | 100 | 81.15 | 100 | 85.2 | 92.60 | 68.45 | Medio |
| CIMITARRA | 68.27 | 25.8 | 47.04 | 64.62 | 51 | 57.66 | 100 | 98.31 | 99.16 | 67.95 | Medio |
| CONFINES | 54.36 | 18.4 | 36.38 | 62.47 | 92 | 77.14 | 100 | 78.79 | 89.40 | 67.64 | Medio |
| OIBA | 53.14 | 52.16 | 52.65 | 66.23 | 43 | 54.77 | 100 | 88.44 | 94.22 | 67.21 | Medio |
| MOGOTES | 51.51 | 23.02 | 37.27 | 63.72 | 62 | 62.86 | 100 | 99.8 | 99.90 | 66.68 | Medio |
| GUEPSA | 67.02 | 94.86 | 80.94 | 65.13 | 81 | 73.17 | 0.85 | 88.64 | 44.75 | 66.28 | Medio |
| SIMACOTA | 40.03 | 24.36 | 32.20 | 62.8 | 67 | 64.85 | 100 | 99.43 | 99.72 | 65.59 | Medio |
| RIONEGRO | 56.52 | 16.22 | 36.37 | 65.06 | 65 | 65.13 | 100 | 88.83 | 94.42 | 65.31 | Medio |
| SOCORRO | 61.56 | 72.65 | 67.11 | 73.04 | 85 | 78.82 | 0.73 | 97.25 | 48.99 | 64.97 | Medio |
| CHIMA | 52.88 | 44.91 | 48.90 | 61.78 | 40 | 50.89 | 100 | 90.02 | 95.01 | 64.93 | Medio |
| GUACA | 55.53 | 70.16 | 62.85 | 0 | 60 | 30.15 | 100 | 98.27 | 99.14 | 64.04 | Medio |
| EL GUACAMAYO | 44.87 | 57.53 | 51.20 | 59.94 | 46 | 52.92 | 100 | 74.49 | 87.25 | 63.79 | Medio |
| JORDAN | 100 | 19.1 | 59.55 | 73.03 | 55 | 64.02 | 100 | 34.84 | 67.42 | 63.66 | Medio |
| SAN ANDRES | 57.49 | 8.2 | 32.85 | 55.73 | 71 | 63.52 | 100 | 88.98 | 94.49 | 63.62 | Medio |

| COMPONENTE DE EFICIENCIA | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|------------------------|----------------------|--------------------|--------------------|-----|----------------|-------|--------------|---------------|------------------|-----------------------|
| MUNICIPIO | Cobertura en Educación | Calidad en Educación | PROMEDIO EDUCACION | Régimen Subsidiado | PAI | PROMEDIO SALUD | APSB | Calidad Agua | PROMEDIO APSB | EFICIENCIA TOTAL | NIVEL DE CUMPLIMIENTO |
| LA BELLEZA | 52.64 | 21.55 | 37.10 | 62.87 | 58 | 60.39 | 100 | 86.73 | 93.37 | 63.62 | Medio |
| ZAPATOCA | 0 | 43.29 | 21.65 | 57.19 | 96 | 76.35 | 100 | 85 | 92.50 | 63.50 | Medio |
| CARCASI | 33.17 | 31.08 | 32.13 | 62.07 | 62 | 61.94 | 100 | 91.97 | 95.99 | 63.35 | Medio |
| GUAPOTA | 48.89 | 13.69 | 31.29 | 67.83 | 60 | 63.92 | 100 | 88 | 94.00 | 63.07 | Medio |
| VALLE SAN JOSE | 0 | 33.42 | 16.71 | 70.25 | 83 | 76.78 | 100 | 91.15 | 95.58 | 63.02 | Medio |
| LA PAZ | 45.79 | 31.25 | 38.52 | 58.65 | 43 | 50.93 | 100 | 95.17 | 97.59 | 62.34 | Medio |
| SAN JOAQUIN | 37.68 | 12.52 | 25.10 | 52.63 | 67 | 60.02 | 100 | 93.31 | 96.66 | 60.59 | Medio |
| BOLIVAR | 45.83 | 24.75 | 35.29 | 58.64 | 38 | 48.27 | 100 | 93.4 | 96.70 | 60.09 | Medio |
| COROMORO | 47.04 | 24.79 | 35.92 | 65.26 | 48 | 56.68 | 100 | 73.83 | 86.92 | 59.84 | Bajo |
| BARBOSA | 64.78 | 35.18 | 49.98 | 69.58 | 89 | 79.04 | 7.14 | 93.69 | 50.42 | 59.81 | Bajo |
| EL PEÑON | 54.73 | 24.46 | 39.60 | 70.91 | 38 | 54.41 | 100 | 66.85 | 83.43 | 59.14 | Bajo |
| CABRERA | 41.82 | 38.38 | 40.10 | 66.86 | 38 | 52.58 | 100 | 67.12 | 83.56 | 58.75 | Bajo |
| VILLANUEVA | 0 | 0 | 0.00 | 57.31 | 100 | 78.66 | 100 | 93.4 | 96.70 | 58.45 | Bajo |
| HATO | 0 | 31.23 | 15.62 | 69.22 | 76 | 72.41 | 100 | 70.09 | 85.05 | 57.69 | Bajo |
| GUADALUPE | 0 | 67.38 | 33.69 | 52.4 | 37 | 44.65 | 100 | 87.86 | 93.93 | 57.42 | Bajo |
| EL CARMEN | 0 | 0.55 | 0.28 | 68.69 | 75 | 71.60 | 100 | 99.2 | 99.60 | 57.16 | Bajo |
| BARRANCABERMEJA | 0 | 35.98 | 17.99 | 73.52 | 100 | 86.76 | 33.33 | 99.05 | 66.19 | 56.98 | Bajo |
| BARICHARA | 46.29 | 55.66 | 50.98 | 68.87 | 63 | 66.14 | 4.76 | 98.73 | 51.75 | 56.29 | Bajo |
| MOLAGAVITA | 0 | 43.13 | 21.57 | 60.64 | 59 | 59.92 | 100 | 71.14 | 85.57 | 55.69 | Bajo |
| ENCISO | 50.22 | 59.6 | 54.91 | 60.46 | 78 | 69.23 | 4.76 | 72.76 | 38.76 | 54.30 | Bajo |
| ONZAGA | 0 | 32.7 | 16.35 | 54.49 | 45 | 49.75 | 100 | 86.53 | 93.27 | 53.12 | Bajo |
| AGUADA | 71.28 | 65.22 | 68.25 | 51.71 | 53 | 52.16 | 0 | 77.16 | 38.58 | 53.00 | Bajo |
| CONCEPCION | 0 | 0 | 0.00 | 58.4 | 67 | 62.70 | 100 | 89.63 | 94.82 | 52.51 | Bajo |
| VELEZ | 54.24 | 62.77 | 58.51 | 58.21 | 55 | 56.41 | 0.43 | 83.24 | 41.84 | 52.25 | Bajo |
| BETULIA | 48.63 | 18.39 | 33.51 | 62.61 | 93 | 77.71 | 0.54 | 82.8 | 41.67 | 50.96 | Bajo |
| SAN MIGUEL | 52.86 | 43.71 | 48.29 | 52.49 | 56 | 54.05 | 0 | 99.27 | 49.64 | 50.66 | Bajo |
| PUERTO PARRA | 56.12 | 20.86 | 38.49 | 55.4 | 75 | 65.05 | 0.63 | 93.89 | 47.26 | 50.27 | Bajo |
| CHARTA | 47.91 | 38.47 | 43.19 | 63.71 | 58 | 60.76 | 0 | 91.97 | 45.99 | 49.98 | Bajo |
| CERRITO | 49.9 | 28.86 | 39.38 | 64.2 | 67 | 65.60 | 5.26 | 83.19 | 44.23 | 49.74 | Bajo |
| PINCHOTE | 51.72 | 39.77 | 45.75 | 58.98 | 42 | 50.29 | 1.59 | 97.52 | 49.56 | 48.53 | Bajo |
| SURATA | 0 | 65.58 | 32.79 | 61.58 | 78 | 69.79 | 3.23 | 75.17 | 39.20 | 47.26 | Bajo |
| MATANZA | 45.64 | 27.33 | 36.49 | 63.97 | 46 | 54.99 | 1.6 | 96.13 | 48.87 | 46.78 | Bajo |
| ALBANIA | 0 | 4.47 | 2.24 | 56.63 | 39 | 47.77 | 100 | 77.01 | 88.51 | 46.17 | Bajo |
| SUAITA | 48.6 | 43.74 | 46.17 | 59.75 | 55 | 57.53 | 1.64 | 65.73 | 33.69 | 45.79 | Bajo |
| PUERTO WILCHES | 56.19 | 9.09 | 32.64 | 60.38 | 85 | 72.44 | 0.2 | 62.85 | 31.53 | 45.54 | Bajo |
| EL PLAYON | 58.93 | 25.15 | 42.04 | 60.67 | 71 | 65.89 | 0.6 | 56.59 | 28.60 | 45.51 | Bajo |

| COMPONENTE DE EFICIENCIA | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|------------------------|----------------------|--------------------|--------------------|-------|----------------|-------|--------------|---------------|------------------|-----------------------|
| MUNICIPIO | Cobertura en Educación | Calidad en Educación | PROMEDIO EDUCACION | Régimen Subsidiado | PAI | PROMEDIO SALUD | APSB | Calidad Agua | PROMEDIO APSB | EFICIENCIA TOTAL | NIVEL DE CUMPLIMIENTO |
| GUAVATA | 43.35 | 18.37 | 30.86 | 49.01 | 42 | 45.51 | 22.84 | 92.35 | 57.60 | 44.65 | Bajo |
| FLORIAN | 44.24 | 39.79 | 42.02 | 70.78 | 33 | 52.04 | 1.84 | 73.79 | 37.82 | 43.96 | Bajo |
| SAN JOSE DE MIRANDA | 40.51 | 28.63 | 34.57 | 56.97 | 53 | 55.19 | 7.69 | 72.36 | 40.03 | 43.26 | Bajo |
| SUCRE | 47.92 | 33.42 | 40.67 | 59.24 | 39 | 49.07 | 3.52 | 76.45 | 39.99 | 43.24 | Bajo |
| PUENTE NACIONAL | 52.22 | 61.23 | 56.73 | 0 | 52 | 26.05 | 4.76 | 82.08 | 43.42 | 42.07 | Bajo |
| SABANA DE TORRES | 0 | 38.33 | 19.17 | 0 | 100 | 50.20 | 0 | 97.16 | 48.58 | 39.32 | Critico |
| CEPITA | 0 | 29.61 | 14.81 | 75.39 | 39 | 56.95 | 0 | 92.34 | 46.17 | 39.31 | Critico |
| VETAS | 100 | 0 | 50.00 | 0 | 42 | 20.75 | 0 | 89.82 | 44.91 | 38.55 | Critico |
| SANTA BARBARA | 0 | 13.5 | 6.75 | 64.62 | 60 | 62.31 | 0 | 91.42 | 45.71 | 38.26 | Critico |
| LANDAZURI | 0 | 33.34 | 16.67 | 62.38 | 48 | 55.09 | 0.4 | 83.43 | 41.92 | 37.89 | Critico |
| ENCINO | 0 | 47.9 | 23.95 | 75.21 | 54 | 64.81 | 9.09 | 29.63 | 19.36 | 36.04 | Critico |
| GAMBITA | 0 | 6.69 | 3.35 | 61.35 | 38 | 49.58 | 16.67 | 91.61 | 54.14 | 35.69 | Critico |
| MACARAVITA | 38.45 | 30.15 | 34.30 | 54.74 | 71 | 62.72 | 0 | 0 | 0.00 | 32.34 | Critico |
| SAN BENITO | 0 | 23 | 11.50 | 64.47 | 31 | 47.89 | 1.29 | 52.96 | 27.13 | 28.84 | Critico |
| SANTA HELENA DEL OPÓN | 55.44 | 15.87 | 35.66 | 0 | 49 | 24.30 | 4.76 | 37.45 | 21.11 | 27.02 | Critico |
| PROMEDIO | 43.43 | 39.67 | 41.55 | 60.79 | 63.81 | 62.30 | 61.57 | 84.29 | 72.93 | 58.93 | Bajo |

| RANKING INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL | | | | | | | | |
|------------------------------------|------------------------|---|---|---|---|--------------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| | Municipio | Autofinanciamiento Gastos de Funcionamiento | Respaldo del Servicio de la Deuda | Dependencia Transferencias y Regalías | Generación de Recursos Propios | Magnitud de la Inversión | Capacidad de Ahorro | Indicador de Desempeño Fiscal |
| 1 | BARRANCABERMEJA | 33.72 | 0.72 | 39.27 | 98.43 | 82.98 | 63.80 | 84.90 |
| 2 | SAN GIL | 34.18 | 2.46 | 32.33 | 80.26 | 85.07 | 67.57 | 83.64 |
| 3 | BUCARAMANGA | 31.37 | 6.03 | 42.82 | 95.04 | 85.45 | 63.08 | 83.12 |
| 4 | BETULIA | 19.28 | 0.00 | 55.98 | 74.02 | 85.94 | 76.17 | 80.82 |
| 5 | PIEDRECUESTA | 29.38 | 7.01 | 63.82 | 86.60 | 90.86 | 71.89 | 80.52 |
| 6 | FLORIDABLANCA | 36.40 | 7.73 | 52.37 | 91.09 | 83.38 | 59.46 | 79.74 |
| 7 | CIMITARRA | 34.84 | 9.46 | 59.70 | 80.35 | 90.07 | 70.25 | 79.31 |
| 8 | FLORIÁN | 36.15 | 2.62 | 58.29 | 64.52 | 88.85 | 77.87 | 79.18 |
| 9 | GIRÓN | 31.37 | 6.44 | 58.36 | 81.41 | 86.36 | 64.43 | 78.72 |
| 10 | LEBRÍJA | 45.66 | 3.84 | 61.92 | 79.79 | 87.70 | 61.91 | 78.20 |
| 11 | PUERTO WILCHES | 55.66 | 0.75 | 74.39 | 86.22 | 92.50 | 57.03 | 77.89 |
| 12 | BARBOSA | 47.02 | 1.36 | 58.46 | 81.87 | 87.14 | 51.78 | 77.86 |
| 13 | SAN VICENTE DE CHUCURÍ | 74.73 | 0.93 | 53.03 | 73.54 | 89.83 | 46.27 | 77.03 |
| 14 | SOCORRO | 37.35 | 3.63 | 52.53 | 66.03 | 83.87 | 61.59 | 76.77 |
| 15 | LOS SANTOS | 37.19 | 2.05 | 60.98 | 67.09 | 86.01 | 61.98 | 76.32 |
| 16 | PUERTO PARRA | 32.99 | 6.43 | 59.80 | 64.85 | 86.21 | 67.21 | 76.19 |
| 17 | PINCHOTE | 26.23 | 4.11 | 67.12 | 63.17 | 85.38 | 68.87 | 75.30 |
| 18 | SABANA DE TORRES | 49.59 | 5.83 | 67.71 | 77.73 | 85.39 | 51.10 | 74.51 |
| 19 | BARICHARA | 36.35 | 2.79 | 71.18 | 61.30 | 88.92 | 62.34 | 74.17 |
| 20 | LA BELLEZA | 47.91 | 0.11 | 77.68 | 62.47 | 86.43 | 65.12 | 73.84 |
| 21 | GUAVATÁ | 56.47 | 2.60 | 71.45 | 60.31 | 87.48 | 61.66 | 73.65 |
| 22 | ALBANIA | 45.83 | 0.00 | 66.58 | 44.50 | 90.16 | 66.69 | 73.54 |
| 23 | CALIFORNIA | 40.73 | 1.52 | 64.23 | 59.77 | 82.94 | 56.52 | 73.34 |
| 24 | MÁLAGA | 58.29 | 0.05 | 67.58 | 65.84 | 86.38 | 46.34 | 73.06 |
| 25 | SIMACOTA | 39.88 | 0.00 | 76.69 | 53.95 | 90.75 | 62.18 | 72.89 |
| 26 | LANDÁZURI | 45.55 | 0.69 | 67.79 | 54.52 | 90.24 | 53.36 | 72.80 |
| 27 | VÉLEZ | 63.89 | 0.00 | 67.55 | 67.58 | 86.54 | 42.10 | 72.72 |
| 28 | RIONEGRO | 61.05 | 1.17 | 75.42 | 67.16 | 90.08 | 47.02 | 72.56 |
| 29 | JESÚS MARÍA | 54.33 | 1.62 | 78.77 | 58.81 | 86.31 | 63.68 | 72.55 |
| 30 | PUENTE NACIONAL | 57.25 | 1.94 | 69.91 | 64.05 | 86.56 | 45.01 | 71.87 |
| 31 | OIBA | 45.49 | 0.80 | 75.34 | 49.41 | 88.48 | 49.60 | 69.87 |
| 32 | GÜEPSA | 35.69 | 2.42 | 76.74 | 45.73 | 86.66 | 58.16 | 69.78 |
| 33 | CURITÍ | 38.64 | 3.29 | 76.92 | 46.35 | 84.82 | 58.31 | 69.41 |
| 34 | ARATOCA | 31.90 | 1.98 | 74.84 | 38.17 | 87.92 | 58.54 | 69.19 |
| 35 | SUAITA | 35.93 | 10.01 | 71.59 | 48.24 | 86.10 | 46.19 | 67.65 |
| 36 | VILLANUEVA | 31.52 | 7.59 | 77.99 | 38.50 | 87.77 | 54.31 | 67.04 |

| RANKING INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL | | | | | | | | |
|------------------------------------|----------------------|---|-----------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------|--------------------------|---------------------|-------------------------------|
| | Municipio | Autofinanciamiento Gastos de Funcionamiento | Respaldo del Servicio de la Deuda | Dependencia Transferencias y Regalías | Generación de Recursos Propios | Magnitud de la Inversión | Capacidad de Ahorro | Indicador de Desempeño Fiscal |
| 37 | CHIPATÁ | 44.62 | 0.00 | 78.93 | 34.69 | 89.43 | 48.57 | 67.03 |
| 38 | BOLÍVAR | 58.76 | 2.35 | 86.67 | 43.90 | 88.57 | 48.84 | 66.79 |
| 39 | TONA | 45.94 | 1.03 | 81.26 | 41.56 | 86.86 | 44.07 | 66.47 |
| 40 | VETAS | 58.38 | 0.00 | 79.78 | 44.19 | 83.17 | 42.43 | 66.45 |
| 41 | SAN ANDRÉS | 50.58 | 1.59 | 67.70 | 32.22 | 89.82 | 36.93 | 66.36 |
| 42 | CONTRATACIÓN | 52.90 | 3.40 | 75.19 | 34.18 | 84.60 | 49.39 | 66.24 |
| 43 | PÁRAMO | 38.35 | 5.23 | 79.30 | 41.00 | 84.89 | 46.18 | 65.92 |
| 44 | GUADALUPE | 45.20 | 0.00 | 84.60 | 34.77 | 87.36 | 49.28 | 65.91 |
| 45 | ZAPATOCA | 32.83 | 6.42 | 64.90 | 40.52 | 79.83 | 38.90 | 65.91 |
| 46 | EL PLAYÓN | 56.26 | 0.00 | 83.53 | 48.11 | 85.49 | 35.07 | 65.73 |
| 47 | CERRITO | 45.96 | 4.80 | 81.05 | 35.84 | 87.24 | 47.38 | 65.46 |
| 48 | LA PAZ | 43.85 | 3.51 | 76.33 | 28.57 | 87.03 | 48.78 | 65.43 |
| 49 | SURATÁ | 46.59 | 0.43 | 73.76 | 28.24 | 85.74 | 44.13 | 65.40 |
| 50 | MOGOTES | 52.67 | 1.56 | 88.17 | 36.07 | 89.31 | 46.05 | 65.10 |
| 51 | CABRERA | 51.50 | 0.00 | 75.98 | 30.54 | 84.67 | 41.94 | 64.99 |
| 52 | SUCRE | 43.02 | 4.36 | 81.58 | 27.45 | 90.42 | 48.95 | 64.86 |
| 53 | EL CARMEN DE CHUCURÍ | 65.18 | 6.03 | 73.64 | 46.05 | 86.72 | 26.87 | 64.79 |
| 54 | ENCINO | 45.79 | 0.00 | 73.83 | 29.54 | 82.32 | 39.93 | 64.45 |
| 55 | MATANZA | 42.84 | 4.64 | 82.45 | 29.09 | 86.25 | 49.39 | 64.31 |
| 56 | COROMORO | 42.18 | 3.18 | 81.25 | 23.00 | 87.06 | 49.77 | 63.96 |
| 57 | CAPITANEJO | 44.29 | 0.72 | 73.28 | 28.20 | 82.97 | 37.60 | 63.94 |
| 58 | HATO | 38.29 | 0.00 | 81.02 | 17.77 | 85.16 | 51.35 | 63.65 |
| 59 | VALLE DE SAN JOSÉ | 51.08 | 7.92 | 84.37 | 42.96 | 84.92 | 37.13 | 63.54 |
| 60 | CHIMA | 30.83 | 6.49 | 82.19 | 21.60 | 84.12 | 54.66 | 63.25 |
| 61 | CEPITÁ | 67.23 | 2.98 | 69.37 | 25.31 | 84.49 | 31.31 | 62.94 |
| 62 | EL PEÑÓN | 35.09 | 4.10 | 87.69 | 22.50 | 86.71 | 50.59 | 62.77 |
| 63 | CARCASÍ | 52.96 | 0.56 | 90.21 | 27.33 | 85.25 | 44.84 | 62.66 |
| 64 | MOLAGAVITA | 60.61 | 1.60 | 88.79 | 26.81 | 87.23 | 41.05 | 62.35 |
| 65 | SAN BENITO | 50.54 | 2.47 | 87.01 | 25.01 | 84.70 | 44.85 | 62.35 |
| 66 | CHARALÁ | 68.42 | 7.11 | 73.65 | 48.01 | 75.93 | 21.68 | 62.29 |
| 67 | OCAMONTE | 66.76 | 6.54 | 82.34 | 39.30 | 83.82 | 29.40 | 62.12 |
| 68 | GALÁN | 45.60 | 1.99 | 87.09 | 25.83 | 83.28 | 43.40 | 62.09 |
| 69 | SANTA BÁRBARA | 52.77 | 1.09 | 83.30 | 24.66 | 83.58 | 39.24 | 62.06 |
| 70 | CONFINES | 40.17 | 6.38 | 76.08 | 28.68 | 78.26 | 39.43 | 62.03 |
| 71 | PALMAR | 45.16 | 0.00 | 85.62 | 22.47 | 81.25 | 44.55 | 61.98 |
| 72 | GUAPOTÁ | 54.80 | 0.00 | 73.82 | 28.45 | 75.02 | 32.91 | 61.96 |

| RANKING INDICE DE DESEMPEÑO FISCAL | | | | | | | | |
|------------------------------------|-----------------------|---|---|---|---|--------------------------------|------------------------|-------------------------------------|
| | Municipio | Autofinanciamiento Gastos de Funcionamiento | Respaldo del Servicio de la Deuda | Dependencia Transferencias y Regalías | Generación de Recursos Propios | Magnitud de la Inversión | Capacidad de Ahorro | Indicador de Desempeño Fiscal |
| 73 | SAN MIGUEL | 58.07 | 0.00 | 87.06 | 21.78 | 83.92 | 41.18 | 61.56 |
| 74 | PALMAS DEL SOCORRO | 56.08 | 0.00 | 85.58 | 26.08 | 80.82 | 34.55 | 60.94 |
| 75 | EL GUACAMAYO | 44.19 | 5.57 | 86.88 | 25.68 | 82.09 | 41.38 | 60.93 |
| 76 | SAN JOSÉ DE MIRANDA | 54.01 | 3.61 | 86.47 | 25.58 | 85.71 | 34.88 | 60.93 |
| 77 | JORDÁN | 45.56 | 0.00 | 93.27 | 16.36 | 76.83 | 53.29 | 60.39 |
| 78 | ENCISO | 56.25 | 2.69 | 89.52 | 25.28 | 83.30 | 31.25 | 59.60 |
| 79 | GAMBITA | 54.95 | 12.60 | 68.58 | 28.92 | 81.66 | 18.71 | 59.46 |
| 80 | MACARAVITA | 55.43 | 0.00 | 86.56 | 17.36 | 82.03 | 33.49 | 59.40 |
| 81 | SAN JOAQUÍN | 49.03 | 8.97 | 79.81 | 19.50 | 83.42 | 31.36 | 59.07 |
| 82 | CHARTA | 73.39 | 2.20 | 83.07 | 25.70 | 83.34 | 20.14 | 59.05 |
| 83 | AGUADA | 54.51 | 1.57 | 90.82 | 16.33 | 82.20 | 33.82 | 58.35 |
| 84 | ONZAGA | 57.34 | 9.35 | 86.84 | 23.16 | 78.70 | 18.72 | 55.73 |
| 85 | GUACA | 64.99 | 6.88 | 85.05 | 25.26 | 83.50 | 5.19 | 55.50 |
| 86 | CONCEPCIÓN | 65.93 | 11.88 | 83.69 | 31.41 | 81.79 | 2.86 | 55.16 |
| 87 | SANTA HELENA DEL OPÓN | 68.25 | 7.84 | 88.65 | 25.16 | 64.07 | 26.22 | 54.76 |
| | PROMEDIO | 47.65 | 3.24 | 74.54 | 45.02 | 85.11 | 47.05 | 67.87 |

| COMPONENTE CAPACIDAD ADMINISTRATIVA | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|--|---|------------------------------------|---|--------------------------|-----------------------|
| Municipio | Estabilidad del Personal Directivo -EPD- | Profesionalización de la Planta -PROF- | Disponibilidad de Computadores Niveles Directivo, Asesor, Profesional y Técnico -DISP COMP- | Automatización de Procesos -APROC- | Modelo Estándar de Control Interno -MECI- | Indicador Final ICA 2013 | Nivel de cumplimiento |
| BUCARAMANGA | 100 | 94.12 | 999.99 | 73.33 | 78.65 | 69.22 | Medio |
| AGUADA | 100 | 100 | 100 | 100 | 80.15 | 96.03 | Sobresaliente |
| ALBANIA | 100 | 85.71 | 100 | 100 | 41.3 | 85.4 | Sobresaliente |
| ARATOCA | 100 | 100 | 100 | 71.43 | 70.75 | 88.44 | Sobresaliente |
| BARBOSA | 75 | 100 | 100 | 71.43 | 53.6 | 80.01 | Sobresaliente |
| BARICHARA | 100 | 88.89 | 100 | 100 | 71.65 | 92.11 | Sobresaliente |
| BARRANCABERMEJA | 60 | 100 | 100 | 100 | 65.9 | 85.18 | Sobresaliente |
| BETULIA | 999.99 | 999.99 | 90 | 78.57 | 49.45 | 43.6 | Bajo |
| BOLIVAR | 85.71 | 85.71 | 100 | 78.57 | 80.9 | 86.18 | Sobresaliente |
| CABRERA | 66.67 | 80 | 999.99 | 92.86 | 60.95 | 60.1 | Medio |
| CALIFORNIA | 100 | 100 | 100 | 100 | 81.55 | 96.31 | Sobresaliente |
| CAPITANEJO | 100 | 83.33 | 100 | 100 | 47.5 | 86.17 | Sobresaliente |
| CARCASI | 100 | 999.99 | 100 | 85.71 | 72.2 | 71.58 | Satisfactorio |
| CEPITA | 100 | 100 | 83.33 | 85.71 | 50 | 83.81 | Sobresaliente |
| CERRITO | 999.99 | 37.5 | 999.99 | 85.71 | 67.05 | 38.05 | Crítico |
| CHARALA | 100 | 55.56 | 999.99 | 64.29 | 0 | 43.97 | Bajo |
| CHARTA | 100 | 100 | 100 | 71.43 | 76.35 | 89.56 | Sobresaliente |
| CHIMA | 20 | 100 | 83.33 | 85.71 | 61.6 | 70.13 | Satisfactorio |
| CHIPATA | 100 | 87.5 | 85.71 | 85.71 | 62.3 | 84.24 | Sobresaliente |
| CIMITARRA | 87.5 | 60 | 100 | 100 | 71.9 | 83.88 | Sobresaliente |
| CONCEPCION | 100 | 100 | 100 | 100 | 58.55 | 91.71 | Sobresaliente |
| CONFINES | 100 | 83.33 | 87.5 | 100 | 0 | 74.17 | Satisfactorio |
| CONTRATACION | 100 | 100 | 100 | 100 | 44.45 | 88.89 | Sobresaliente |
| COROMORO | 100 | 100 | 100 | 85.71 | 63.7 | 89.88 | Sobresaliente |
| CURITI | 100 | 100 | 100 | 85.71 | 85.2 | 94.18 | Sobresaliente |
| EL CARMEN | 100 | 40.91 | 100 | 78.57 | 87.5 | 81.4 | Sobresaliente |
| EL GUACAMAYO | 100 | 57.14 | 100 | 100 | 87.35 | 88.9 | Sobresaliente |
| EL PEÑON | 100 | 100 | 100 | 100 | 0 | 80 | Sobresaliente |
| EL PLAYON | 999.99 | 25 | 31.25 | 100 | 47.65 | 40.78 | Bajo |
| ENCINO | 75 | 83.33 | 88.89 | 85.71 | 92.7 | 85.13 | Sobresaliente |
| ENCISO | 100 | 100 | 100 | 64.29 | 58.85 | 84.63 | Sobresaliente |
| FLORIAN | 100 | 62.5 | 100 | 100 | 91.25 | 90.75 | Sobresaliente |

| COMPONENTE CAPACIDAD ADMINISTRATIVA | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|--|---|------------------------------------|---|--------------------------|-----------------------|
| Municipio | Estabilidad del Personal Directivo -EPD- | Profesionalización de la Planta -PROF- | Disponibilidad de Computadores Niveles Directivo, Asesor, Profesional y Técnico -DISP COMP- | Automatización de Procesos -APROC- | Modelo Estándar de Control Interno -MECI- | Indicador Final ICA 2013 | Nivel de cumplimiento |
| FLORIDABLANCA | 73.33 | 48.39 | 999.99 | 86.67 | 85.35 | 58.75 | Bajo |
| GALAN | 33.33 | 83.33 | 999.99 | 78.57 | 65.1 | 52.07 | Bajo |
| GAMBITA | 999.99 | 25 | 80 | 64.29 | 67.45 | 47.35 | Bajo |
| GIRON | 100 | 100 | 87.95 | 80 | 85.95 | 90.78 | Sobresaliente |
| GUACA | 999.99 | 75 | 999.99 | 92.86 | 91.75 | 51.92 | Bajo |
| GUADALUPE | 100 | 100 | 100 | 100 | 69 | 93.8 | Sobresaliente |
| GUAPOTA | 100 | 100 | 100 | 100 | 87.2 | 97.44 | Sobresaliente |
| GUAVATA | 80 | 100 | 100 | 85.71 | 82.35 | 89.61 | Sobresaliente |
| GUEPSA | 100 | 83.33 | 85.71 | 71.43 | 53.85 | 78.86 | Satisfactorio |
| HATO | 100 | 100 | 100 | 100 | 0 | 80 | Sobresaliente |
| JESUS MARIA | 100 | 100 | 100 | 100 | 70.15 | 94.03 | Sobresaliente |
| JORDAN | 100 | 57.14 | 85.71 | 71.43 | 58.85 | 74.63 | Satisfactorio |
| LA BELLEZA | 100 | 100 | 100 | 100 | 68.25 | 93.65 | Sobresaliente |
| LANDAZURI | 100 | 66.67 | 100 | 78.57 | 98.95 | 88.84 | Sobresaliente |
| LA PAZ | 999.99 | 999.99 | 999.99 | 21.43 | 56.5 | 15.59 | Crítico |
| LEBRIJA | 100 | 100 | 100 | 85.71 | 78.1 | 92.76 | Sobresaliente |
| LOS SANTOS | 100 | 100 | 100 | 100 | 65 | 93 | Sobresaliente |
| MACARAVITA | 100 | 85.71 | 85.71 | 92.86 | 39.95 | 80.85 | Sobresaliente |
| MALAGA | 80 | 100 | 100 | 85.71 | 41.25 | 81.39 | Sobresaliente |
| MATANZA | 999.99 | 999.99 | 999.99 | 64.29 | 68.45 | 26.55 | Crítico |
| MOGOTES | 100 | 100 | 100 | 71.43 | 80.75 | 90.44 | Sobresaliente |
| MOLAGAVITA | 999.99 | 999.99 | 999.99 | 42.86 | 44.6 | 17.49 | Crítico |
| OCAMONTE | 100 | 50 | 100 | 85.71 | 0 | 67.14 | Medio |
| OIBA | 999.99 | 77.78 | 100 | 92.86 | 73.8 | 68.89 | Medio |
| ONZAGA | 25 | 83.33 | 100 | 78.57 | 35.3 | 64.44 | Medio |
| PALMAR | 100 | 100 | 100 | 100 | 55.2 | 91.04 | Sobresaliente |
| PALMAS DEL SOCORRO | 999.99 | 42.86 | 999.99 | 78.57 | 79.45 | 40.18 | Bajo |
| PARAMO | 100 | 100 | 100 | 100 | 72 | 94.4 | Sobresaliente |
| PIEDRECUESTA | 75 | 93.1 | 100 | 80 | 70.55 | 83.73 | Sobresaliente |
| PINCHOTE | 999.99 | 100 | 999.99 | 85.71 | 83.4 | 53.82 | Bajo |
| PUENTE NACIONAL | 100 | 100 | 100 | 100 | 65.95 | 93.19 | Sobresaliente |
| PUERTO PARRA /2 | 100 | 100 | 100 | 85.71 | 45.8 | 86.3 | Sobresaliente |

| COMPONENTE CAPACIDAD ADMINISTRATIVA | | | | | | | |
|-------------------------------------|--|--|---|------------------------------------|---|--------------------------|-----------------------|
| Municipio | Estabilidad del Personal Directivo -EPD- | Profesionalización de la Planta -PROF- | Disponibilidad de Computadores Niveles Directivo, Asesor, Profesional y Técnico -DISP COMP- | Automatización de Procesos -APROC- | Modelo Estándar de Control Interno -MECI- | Indicador Final ICA 2013 | Nivel de cumplimiento |
| PUERTO WILCHES | 83.33 | 92.31 | 97.5 | 100 | 0 | 74.63 | Satisfactorio |
| RIONEGRO | 100 | 60 | 100 | 100 | 35.75 | 79.15 | Satisfactorio |
| SABANA DE TORRES | 50 | 77.78 | 100 | 85.71 | 54.15 | 73.53 | Satisfactorio |
| SAN ANDRES | 100 | 100 | 100 | 92.86 | 87.35 | 96.04 | Sobresaliente |
| SAN BENITO | 100 | 85.71 | 85.71 | 100 | 96.7 | 93.62 | Sobresaliente |
| SAN GIL | 88.89 | 87.88 | 999.99 | 100 | 80.35 | 71.42 | Satisfactorio |
| SAN JOAQUIN | 75 | 100 | 100 | 92.86 | 0 | 73.57 | Satisfactorio |
| SAN JOSE DE MIRANDA | 100 | 100 | 100 | 100 | 0 | 80 | Sobresaliente |
| SAN MIGUEL | 100 | 100 | 66.67 | 92.86 | 68.15 | 85.54 | Sobresaliente |
| SAN VICENTE DE CHUCURI | 80 | 81.82 | 100 | 92.86 | 56.95 | 82.33 | Sobresaliente |
| SANTA BARBARA | 100 | 50 | 100 | 78.57 | 54.1 | 76.53 | Satisfactorio |
| SANTA HELENA | 100 | 71.43 | 100 | 100 | 50.2 | 84.33 | Sobresaliente |
| SIMACOTA | 100 | 88.89 | 999.99 | 71.43 | 78.45 | 67.75 | Medio |
| SOCORRO | 100 | 80 | 100 | 100 | 66 | 89.2 | Sobresaliente |
| SUAITA | 66.67 | 90 | 91.67 | 78.57 | 93.45 | 84.07 | Sobresaliente |
| SUCRE | 100 | 100 | 100 | 100 | 89.4 | 97.88 | Sobresaliente |
| SURATA | 999.99 | 100 | 999.99 | 100 | 57.35 | 51.47 | Bajo |
| TONA | 100 | 100 | 100 | 92.86 | 61.3 | 90.83 | Sobresaliente |
| VALLE SAN JOSE | 100 | 83.33 | 83.33 | 64.29 | 60.25 | 78.24 | Satisfactorio |
| VELEZ | 85.71 | 100 | 100 | 92.86 | 57.55 | 87.22 | Sobresaliente |
| VETAS | 100 | 66.67 | 83.33 | 71.43 | 0 | 64.29 | Medio |
| VILLANUEVA | 100 | 999.99 | 999.99 | 64.29 | 0 | 32.86 | Crítico |
| ZAPATOCA | 100 | 77.78 | 100 | 92.86 | 52.3 | 84.59 | Sobresaliente |
| PROMEDIO | 78.92 | 90.53 | 77.97 | 86.85 | 59.78 | 76.51 | Satisfactorio |

* El 999.99 corresponde a dato inconsistente

| COMPONENTE DE GESTIÓN | | | | |
|------------------------|------------------|--------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Municipio | Desempeño Fiscal | Capacidad Administrativa | Gestión Administrativa y Fiscal | Nivel de Cumplimiento |
| LEBRIJA | 78.78 | 92.76 | 85.77 | Sobresaliente |
| BARRANCABERMEJA | 85.47 | 85.18 | 85.33 | Sobresaliente |
| FLORIAN | 79.85 | 90.75 | 85.30 | Sobresaliente |
| CALIFORNIA | 74.14 | 96.31 | 85.23 | Sobresaliente |
| LOS SANTOS | 77.12 | 93.00 | 85.06 | Sobresaliente |
| GIRON | 78.74 | 90.78 | 84.76 | Sobresaliente |
| LA BELLEZA | 74.87 | 93.65 | 84.26 | Sobresaliente |
| JESUS MARIA | 73.33 | 94.03 | 83.68 | Sobresaliente |
| BARICHARA | 74.97 | 92.11 | 83.54 | Sobresaliente |
| SOCORRO | 77.47 | 89.20 | 83.34 | Sobresaliente |
| PUENTE NACIONAL | 72.22 | 93.19 | 82.70 | Sobresaliente |
| PIEDRECUESTA | 80.53 | 83.73 | 82.13 | Sobresaliente |
| CURITI | 69.80 | 94.18 | 81.99 | Sobresaliente |
| GUAVATA | 73.90 | 89.61 | 81.75 | Sobresaliente |
| CIMITARRA | 79.56 | 83.88 | 81.72 | Sobresaliente |
| PUERTO PARRA | 76.92 | 86.30 | 81.61 | Sobresaliente |
| SUCRE | 65.16 | 97.88 | 81.52 | Sobresaliente |
| SAN ANDRES | 66.73 | 96.04 | 81.39 | Sobresaliente |
| LANDAZURI | 73.35 | 88.84 | 81.09 | Sobresaliente |
| GUAPOTA | 63.66 | 97.44 | 80.55 | Sobresaliente |
| SAN VICENTE DE CHUCURI | 78.76 | 82.33 | 80.54 | Sobresaliente |
| PARAMO | 66.24 | 94.40 | 80.32 | Sobresaliente |
| GUADALUPE | 66.66 | 93.80 | 80.23 | Sobresaliente |
| VELEZ | 72.88 | 87.22 | 80.05 | Sobresaliente |
| ALBANIA | 73.66 | 85.40 | 79.53 | Satisfactorio |
| BARBOSA | 78.12 | 80.01 | 79.07 | Satisfactorio |
| TONA | 67.11 | 90.83 | 78.97 | Satisfactorio |
| ARATOCA | 69.42 | 88.44 | 78.93 | Satisfactorio |
| SAN BENITO | 62.53 | 93.62 | 78.07 | Satisfactorio |
| CONTRATACION | 66.63 | 88.89 | 77.76 | Satisfactorio |
| MOGOTES | 65.03 | 90.44 | 77.73 | Satisfactorio |
| SAN GIL | 83.73 | 71.42 | 77.57 | Satisfactorio |
| MALAGA | 73.46 | 81.39 | 77.42 | Satisfactorio |
| SABANA DE TORRES | 81.13 | 73.53 | 77.33 | Satisfactorio |
| AGUADA | 58.58 | 96.03 | 77.30 | Satisfactorio |
| COROMORO | 64.49 | 89.88 | 77.19 | Satisfactorio |

| COMPONENTE DE GESTIÓN | | | | |
|-----------------------|------------------|--------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Municipio | Desempeño Fiscal | Capacidad Administrativa | Gestión Administrativa y Fiscal | Nivel de Cumplimiento |
| PALMAR | 63.13 | 91.04 | 77.09 | Satisfactorio |
| PUERTO WILCHES | 79.22 | 74.63 | 76.93 | Satisfactorio |
| BOLIVAR | 67.44 | 86.18 | 76.81 | Satisfactorio |
| RIONEGRO | 73.31 | 79.15 | 76.23 | Satisfactorio |
| BUCARAMANGA | 83.12 | 69.22 | 76.17 | Satisfactorio |
| CHIPATA | 67.78 | 84.24 | 76.01 | Satisfactorio |
| SUAITA | 67.85 | 84.07 | 75.96 | Satisfactorio |
| ENCINO | 65.74 | 85.13 | 75.43 | Satisfactorio |
| ZAPATOCA | 66.12 | 84.59 | 75.36 | Satisfactorio |
| CAPITANEJO | 64.22 | 86.17 | 75.20 | Satisfactorio |
| EL GUACAMAYO | 61.45 | 88.90 | 75.18 | Satisfactorio |
| GUEPSA | 70.58 | 78.86 | 74.72 | Satisfactorio |
| CHARTA | 59.73 | 89.56 | 74.65 | Satisfactorio |
| SAN MIGUEL | 61.75 | 85.54 | 73.64 | Satisfactorio |
| CONCEPCION | 55.23 | 91.71 | 73.47 | Satisfactorio |
| EL CARMEN | 65.04 | 81.40 | 73.22 | Satisfactorio |
| CEPITA | 62.55 | 83.81 | 73.18 | Satisfactorio |
| ENCISO | 59.90 | 84.63 | 72.26 | Satisfactorio |
| HATO | 64.18 | 80.00 | 72.09 | Satisfactorio |
| EL PEÑÓN | 62.86 | 80.00 | 71.43 | Satisfactorio |
| VALLE SAN JOSE | 63.79 | 78.24 | 71.01 | Satisfactorio |
| SAN JOSE DE MIRANDA | 61.51 | 80.00 | 70.75 | Satisfactorio |
| SIMACOTA | 73.63 | 67.75 | 70.69 | Satisfactorio |
| MACARAVITA | 60.12 | 80.85 | 70.48 | Satisfactorio |
| OIBA | 71.01 | 68.89 | 69.95 | Medio |
| SANTA BARBARA | 62.56 | 76.53 | 69.54 | Medio |
| SANTA HELENA | 54.28 | 84.33 | 69.30 | Medio |
| FLORIDABLANCA | 79.74 | 58.75 | 69.25 | Medio |
| CONFINES | 62.27 | 74.17 | 68.22 | Medio |
| JORDAN | 60.19 | 74.63 | 67.41 | Medio |
| CARCASI | 63.03 | 71.58 | 67.30 | Medio |
| CHIMA | 63.85 | 70.13 | 66.99 | Medio |
| SAN JOAQUIN | 59.67 | 73.57 | 66.62 | Medio |
| VETAS | 67.30 | 64.29 | 65.79 | Medio |
| OCAMONTE | 62.50 | 67.14 | 64.82 | Medio |
| PINCHOTE | 75.76 | 53.82 | 64.79 | Medio |

| COMPONENTE DE GESTIÓN | | | | |
|-----------------------|------------------|--------------------------|---------------------------------|-----------------------|
| Municipio | Desempeño Fiscal | Capacidad Administrativa | Gestión Administrativa y Fiscal | Nivel de Cumplimiento |
| CABRERA | 66.73 | 60.10 | 63.41 | Medio |
| BETULIA | 81.35 | 43.60 | 62.47 | Medio |
| ONZAGA | 56.08 | 64.44 | 60.26 | Medio |
| SURATA | 65.88 | 51.47 | 58.68 | Bajo |
| GALAN | 62.85 | 52.07 | 57.46 | Bajo |
| GUACA | 56.52 | 51.92 | 54.22 | Bajo |
| GAMBITA | 59.60 | 47.35 | 53.48 | Bajo |
| EL PLAYON | 65.68 | 40.78 | 53.23 | Bajo |
| CHARALA | 62.25 | 43.97 | 53.11 | Bajo |
| CERRITO | 65.66 | 38.05 | 51.86 | Bajo |
| PALMAS DEL SOCORRO | 60.94 | 40.18 | 50.56 | Bajo |
| VILLANUEVA | 67.55 | 32.86 | 50.20 | Bajo |
| MATANZA | 64.18 | 26.55 | 45.36 | Bajo |
| LA PAZ | 66.32 | 15.59 | 40.95 | Bajo |
| MOLAGAVITA | 62.44 | 17.49 | 39.96 | Crítico |
| PROMEDIO | 68.41 | 76.51 | 72.46 | Satisfactorio |

| COMPONENTE DE REQUISITOS LEGALES | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------|--------|----------|-------------------|----------------------|----------------------------|--|-----------------------|
| Municipio | Educación | Salud | Agua | Propósito General | Alimentación Escolar | Crecimiento de la Economía | Indicador Integral de Requisitos Legales | Nivel de Cumplimiento |
| SAN JOAQUIN | 100.00 | 100.00 | 96.00 | 100.00 | 93.00 | 30.00 | 98.95 | Cumplimiento Optimo |
| PALMAR | 99.00 | 100.00 | 97.00 | 99.00 | 100.00 | 100.00 | 98.89 | Cumplimiento Optimo |
| SOCORRO | 99.00 | 100.00 | 95.00 | 97.00 | 86.00 | 99.00 | 98.45 | Cumplimiento Optimo |
| VALLE SAN JOSE | 99.00 | 99.00 | 94.00 | 97.00 | 97.00 | 100.00 | 97.51 | Cumplimiento Optimo |
| ENCISO | 100.00 | 100.00 | #¡VALOR! | 97.00 | 100.00 | 30.00 | 97.15 | Cumplimiento Optimo |
| PIEDRECUESTA | 97.00 | 100.00 | 99.00 | 98.00 | 100.00 | 50.00 | 97.15 | Cumplimiento Optimo |
| PALMAS DEL SOCORRO | 99.00 | 100.00 | 99.00 | 96.00 | 86.00 | 30.00 | 96.56 | Cumplimiento Optimo |
| CONTRATACION | 99.00 | 100.00 | 100.00 | 94.00 | 100.00 | 100.00 | 96.44 | Cumplimiento Optimo |
| SUAITA | 100.00 | 98.00 | 94.00 | 95.00 | 42.00 | 100.00 | 96.02 | Cumplimiento Optimo |
| TONA | 99.00 | 100.00 | 92.00 | 96.00 | 66.00 | 30.00 | 95.91 | Cumplimiento Optimo |
| CAPITANEJO | 100.00 | 99.00 | 86.00 | 98.00 | 100.00 | 30.00 | 95.85 | Cumplimiento Optimo |
| ZAPATOCA | 99.00 | 99.00 | 83.00 | 97.00 | 44.00 | 30.00 | 95.43 | Cumplimiento Optimo |
| FLORIDABLANCA | 100.00 | 98.00 | 92.00 | 56.00 | 30.00 | 30.00 | 95.38 | Cumplimiento Optimo |
| COROMORO | 97.00 | 96.00 | 99.00 | 96.00 | 43.00 | 30.00 | 94.55 | Incumplimiento Bajo |
| BARICHARA | 100.00 | 96.00 | 93.00 | 93.00 | 30.00 | 100.00 | 94.08 | Incumplimiento Bajo |
| PINCHOTE | 99.00 | 100.00 | 79.00 | 95.00 | 100.00 | 30.00 | 94.07 | Incumplimiento Bajo |
| EL CARMEN | 99.00 | 97.00 | 89.00 | 95.00 | 100.00 | 30.00 | 93.12 | Incumplimiento Bajo |
| GUACAMAYO | 97.00 | 100.00 | 91.00 | 91.00 | 100.00 | 84.00 | 92.77 | Incumplimiento Bajo |
| GUEPSA | 47.00 | 100.00 | 96.00 | 94.00 | 99.00 | 30.00 | 92.48 | Incumplimiento Bajo |
| CALIFORNIA | 100.00 | 89.00 | 35.00 | 99.00 | 95.00 | 83.00 | 91.90 | Incumplimiento Bajo |
| PARAMO | 93.00 | 100.00 | 78.00 | 90.00 | 43.00 | 90.00 | 91.26 | Incumplimiento Bajo |
| SANTA BARBARA | 95.00 | 98.00 | 99.00 | 88.00 | 70.00 | 30.00 | 90.03 | Incumplimiento Bajo |
| CHARALA | 98.00 | 97.00 | 27.00 | 97.00 | 52.00 | 30.00 | 89.94 | Incumplimiento Bajo |
| CERRITO | 53.00 | 100.00 | 90.00 | 89.00 | 94.00 | 68.00 | 89.61 | Incumplimiento Bajo |
| CARCASI | 97.00 | 99.00 | #¡VALOR! | 86.00 | 100.00 | 30.00 | 88.46 | Incumplimiento Bajo |
| OCAMONTE | 48.00 | 100.00 | 59.00 | 92.00 | 67.00 | 30.00 | 87.87 | Incumplimiento Bajo |
| GAMBITA | 97.00 | 100.00 | 92.00 | 84.00 | 70.00 | 30.00 | 87.29 | Incumplimiento Bajo |
| VELEZ | 96.00 | 97.00 | 83.00 | 78.00 | 44.00 | 30.00 | 86.35 | Incumplimiento Bajo |
| GIRON | 97.00 | 66.00 | 56.00 | 51.00 | 30.00 | 30.00 | 85.85 | Incumplimiento Bajo |
| CURITI | 98.00 | 96.00 | 63.00 | 84.00 | 30.00 | 30.00 | 85.65 | Incumplimiento Bajo |
| CHIMA | 99.00 | 69.00 | #¡VALOR! | 90.00 | 98.00 | 30.00 | 85.36 | Incumplimiento Bajo |
| BUCARAMANGA | 98.00 | 30.00 | #¡VALOR! | 72.00 | 64.00 | 30.00 | 85.07 | Incumplimiento Bajo |
| CIMITARRA | 58.00 | 100.00 | 89.00 | 97.00 | 100.00 | 30.00 | 84.93 | Incumplimiento Bajo |
| BARBOSA | 91.00 | 100.00 | 79.00 | 58.00 | 87.00 | 30.00 | 84.77 | Incumplimiento Bajo |
| SAN JOSE MIRANDA | 54.00 | 90.00 | 64.00 | 91.00 | 52.00 | 30.00 | 84.42 | Incumplimiento Bajo |
| LANDAZURI | 48.00 | 100.00 | 94.00 | 81.00 | 30.00 | 59.00 | 83.97 | Incumplimiento Bajo |

| COMPONENTE DE REQUISITOS LEGALES | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------|--------|----------|-------------------|----------------------|----------------------------|--|-----------------------|
| Municipio | Educación | Salud | Agua | Propósito General | Alimentación Escolar | Crecimiento de la Economía | Indicador Integral de Requisitos Legales | Nivel de Cumplimiento |
| MACARAVITA | 30.00 | 66.00 | #¡VALOR! | 93.00 | 30.00 | 30.00 | 83.87 | Incumplimiento Bajo |
| GALAN | 98.00 | 94.00 | 96.00 | 78.00 | 87.00 | 38.00 | 83.25 | Incumplimiento Bajo |
| ENCINO | 90.00 | 89.00 | 99.00 | 79.00 | 30.00 | 100.00 | 83.11 | Incumplimiento Bajo |
| RIONEGRO | 30.00 | 99.00 | 80.00 | 88.00 | 97.00 | 30.00 | 83.04 | Incumplimiento Bajo |
| GUADALUPE | 89.00 | 92.00 | 78.00 | 81.00 | 43.00 | 30.00 | 83.02 | Incumplimiento Bajo |
| OIBA | 98.00 | 91.00 | 94.00 | 75.00 | 30.00 | 30.00 | 82.22 | Incumplimiento Bajo |
| LEBRIJA | 59.00 | 99.00 | 85.00 | 65.00 | 30.00 | 30.00 | 81.40 | Incumplimiento Bajo |
| BARRANCABERMEJA | 80.00 | 88.00 | 94.00 | 80.00 | 85.00 | 30.00 | 81.15 | Incumplimiento Bajo |
| SUCRE | 87.00 | 72.00 | #¡VALOR! | 89.00 | 30.00 | 30.00 | 80.85 | Incumplimiento Bajo |
| LA BELLEZA | 93.00 | 86.00 | 73.00 | 79.00 | 100.00 | 30.00 | 80.60 | Incumplimiento Bajo |
| SAN GIL | 30.00 | 100.00 | 73.00 | 91.00 | 69.00 | 30.00 | 80.26 | Incumplimiento Bajo |
| BETULIA | 91.00 | 99.00 | #¡VALOR! | 73.00 | 92.00 | 30.00 | 79.55 | Incumplimiento Medio |
| LA PAZ | 46.00 | 98.00 | #¡VALOR! | 71.00 | 85.00 | 100.00 | 78.17 | Incumplimiento Medio |
| MOGOTES | 99.00 | 100.00 | 76.00 | 58.00 | 70.00 | 30.00 | 77.05 | Incumplimiento Medio |
| EL PENON | 99.00 | 99.00 | #¡VALOR! | 67.00 | 87.00 | 30.00 | 75.20 | Incumplimiento Medio |
| LOS SANTOS | 84.00 | 80.00 | #¡VALOR! | 72.00 | 28.00 | 30.00 | 74.73 | Incumplimiento Medio |
| SURATA | 87.00 | 100.00 | 64.00 | 67.00 | 50.00 | 30.00 | 74.70 | Incumplimiento Medio |
| SIMACOTA | 88.00 | 77.00 | 99.00 | 68.00 | 44.00 | 30.00 | 74.18 | Incumplimiento Medio |
| EL PLAYON | 25.00 | 74.00 | 69.00 | 93.00 | 86.00 | 30.00 | 73.87 | Incumplimiento Medio |
| FLORIAN | 86.00 | 71.00 | #¡VALOR! | 74.00 | 100.00 | 41.00 | 73.66 | Incumplimiento Medio |
| GUACA | 99.00 | 77.00 | 30.00 | 76.00 | 100.00 | 30.00 | 73.30 | Incumplimiento Medio |
| SANTA HELENA | 90.00 | 27.00 | 90.00 | 86.00 | 76.00 | 0.00 | 72.47 | Incumplimiento Medio |
| SAN MIGUEL | 88.00 | 77.00 | #¡VALOR! | 71.00 | 30.00 | 30.00 | 72.02 | Incumplimiento Medio |
| MOLAGAVITA | 90.00 | 69.00 | 59.00 | 73.00 | 81.00 | 30.00 | 70.92 | Incumplimiento Medio |
| ARATOCA | 98.00 | 86.00 | 95.00 | 53.00 | 43.00 | 41.00 | 70.88 | Incumplimiento Medio |
| GUAPOTA | 100.00 | 65.00 | 78.00 | 70.00 | 30.00 | 30.00 | 70.84 | Incumplimiento Medio |
| VILLANUEVA | 30.00 | 53.00 | 65.00 | 88.00 | 57.00 | 30.00 | 70.63 | Incumplimiento Medio |
| CHIPATA | 46.00 | 100.00 | 62.00 | 63.00 | 90.00 | 30.00 | 70.13 | Incumplimiento Medio |
| CEPITA | 85.00 | 87.00 | 73.00 | 65.00 | 66.00 | 30.00 | 69.70 | Incumplimiento Medio |
| VETAS | 76.00 | 97.00 | #¡VALOR! | 66.00 | 95.00 | 30.00 | 69.67 | Incumplimiento Medio |
| MALAGA | 77.00 | 77.00 | 30.00 | 59.00 | 30.00 | 30.00 | 65.62 | Incumplimiento Medio |
| CHARTA | 99.00 | 98.00 | 71.00 | 50.00 | 30.00 | 30.00 | 65.56 | Incumplimiento Medio |
| JESUS MARIA | 95.00 | 100.00 | 64.00 | 52.00 | 31.00 | 30.00 | 65.54 | Incumplimiento Medio |
| GUAVATA | 100.00 | 99.00 | #¡VALOR! | 49.00 | 30.00 | 30.00 | 65.09 | Incumplimiento Medio |
| HATO | 97.00 | 97.00 | 87.00 | 52.00 | 74.00 | 73.00 | 64.17 | Incumplimiento Medio |
| SAN ANDRES | 81.00 | 96.00 | 97.00 | 30.00 | 30.00 | 30.00 | 63.18 | Incumplimiento Medio |

| COMPONENTE DE REQUISITOS LEGALES | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------|--------|----------|-------------------|----------------------|----------------------------|--|-----------------------|
| Municipio | Educación | Salud | Agua | Propósito General | Alimentación Escolar | Crecimiento de la Economía | Indicador Integral de Requisitos Legales | Nivel de Cumplimiento |
| BOLIVAR | 92.00 | 77.00 | 99.00 | 43.00 | 0.00 | 0.00 | 62.50 | Incumplimiento Medio |
| PUENTE NACIONAL | 15.00 | 64.00 | 94.00 | 69.00 | 30.00 | 30.00 | 61.91 | Incumplimiento Medio |
| CABRERA | 30.00 | 42.00 | 100.00 | 63.00 | 30.00 | 30.00 | 61.87 | Incumplimiento Medio |
| PUERTO WILCHES | 65.00 | 77.00 | 100.00 | 30.00 | 30.00 | 30.00 | 61.59 | Incumplimiento Medio |
| SAN BENITO | 58.00 | 95.00 | 73.00 | 50.00 | 30.00 | 30.00 | 60.46 | Incumplimiento Medio |
| ONZAGA | 60.00 | 53.00 | 79.00 | 55.00 | 30.00 | 30.00 | 56.59 | Incumplimiento Medio |
| MATANZA | 29.00 | 64.00 | 61.00 | 51.00 | 30.00 | 30.00 | 53.34 | Incumplimiento Medio |
| SABANA DE TORRES | 50.00 | 76.00 | 69.00 | 23.00 | 0.00 | 30.00 | 53.07 | Incumplimiento Medio |
| SAN VICENTE CHUCURI | 100.00 | 53.00 | 30.00 | 30.00 | 30.00 | 30.00 | 52.94 | Incumplimiento Medio |
| CONFINES | 59.00 | 64.00 | 95.00 | 42.00 | 94.00 | 30.00 | 51.71 | Incumplimiento Medio |
| JORDAN | 79.00 | 100.00 | 32.00 | 48.00 | 83.00 | 30.00 | 51.64 | Incumplimiento Medio |
| CONCEPCION | 30.00 | 76.00 | 0.00 | 30.00 | 30.00 | 30.00 | 42.81 | Incumplimiento Alto |
| ALBANIA | 30.00 | 66.00 | #¡VALOR! | 30.00 | 70.00 | 30.00 | 37.41 | Incumplimiento Alto |
| PUERTO PARRA | 30.00 | 30.00 | 30.00 | 30.00 | 30.00 | 30.00 | 30.00 | Incumplimiento Alto |
| AGUADA | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | Igual a cero |
| PROMEDIO | 78.34 | 85.39 | 76.74 | 72.98 | 61.21 | 39.15 | 77.3 | Incumplimiento Medio |

Los municipios descertificados en Agua Potable no tienen dato, porque no tienen la competencia para la ejecución de los recursos.

| COMPONENTE DE EFICACIA | | | | | | | | | | |
|------------------------|-----------|--------|-----------------------------------|----------------------|---------|---|----------|--------------|------------|-----------|
| Municipio | Educación | Salud | Agua potable y saneamiento básico | Deporte y recreación | Cultura | Servicios públicos diferentes a acueducto alcantarillado y aseo | Vivienda | Agropecuaria | Transporte | Ambiental |
| BARBOSA | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| RIONEGRO | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| SAN ANDRÉS | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 88.89 | 100.00 |
| GUADALUPE | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 75.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| LOS SANTOS | 93.33 | 98.86 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 95.83 | 98.75 | 92.00 | 100.00 |
| ENCINO | 95.93 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 94.44 | 87.50 |
| CEPITÁ | 100.00 | 100.00 | 94.44 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | | 100.00 | 91.39 | 90.00 |
| EL PEÑÓN | 100.00 | 99.56 | 83.33 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 66.67 |
| LEBRIJA | 100.00 | 100.00 | 92.86 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| CONTRATACIÓN | 99.33 | 100.00 | 98.79 | 100.00 | 98.35 | 100.00 | 100.00 | 99.59 | 99.56 | 85.71 |
| CALIFORNIA | 80.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 99.18 | | 97.78 | 100.00 | 96.67 | 94.00 |
| SAN JOSÉ DE MIRANDA | 88.64 | 100.00 | 100.00 | | 92.11 | 100.00 | 100.00 | | | 100.00 |
| PUERTO PARRA | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 85.71 |
| CIMITARRA | 91.67 | 100.00 | 94.81 | 100.00 | 100.00 | 93.33 | | 100.00 | 100.00 | 87.50 |
| CHARTA | 94.74 | 97.92 | 86.54 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | | 96.67 | 100.00 | 100.00 |
| VETAS | 88.89 | 92.50 | 90.00 | 100.00 | 87.50 | 100.00 | 50.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| SUAITA | 90.83 | 96.65 | 88.81 | 88.57 | 80.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| CHIPATÁ | 98.67 | 77.78 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | | 100.00 | 100.00 |
| PALMAR | 92.11 | 100.00 | 96.76 | 100.00 | 100.00 | | 86.67 | 100.00 | 88.00 | 97.14 |
| EL GUACAMAYO | 91.67 | 100.00 | 94.12 | 100.00 | 66.67 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 88.89 | 100.00 |
| PÁRAMO | 100.00 | 100.00 | 82.14 | 92.31 | 93.33 | 75.00 | 83.33 | 84.62 | 100.00 | 80.00 |
| ARATOCA | 100.00 | 79.59 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 66.67 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| JESÚS MARÍA | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 95.00 | 100.00 | 87.50 | 100.00 | 100.00 | 80.00 | 94.44 |
| COROMORO | 97.22 | 100.00 | 86.81 | 100.00 | 100.00 | 87.50 | 100.00 | 96.43 | 100.00 | 100.00 |
| TONA | 100.00 | 100.00 | 90.91 | 100.00 | 100.00 | 66.67 | 50.00 | 83.33 | 100.00 | 100.00 |
| BARICHARA | 100.00 | 100.00 | 75.00 | 100.00 | 100.00 | 0.00 | 100.00 | 85.50 | 98.57 | 100.00 |
| FLORIÁN | 93.33 | 100.00 | 96.15 | 100.00 | 95.00 | 100.00 | 75.00 | 88.89 | 100.00 | 95.24 |
| VÉLEZ | 95.00 | 96.55 | 90.91 | 87.50 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 92.86 | 100.00 | 66.67 |
| BUCARAMANGA | 98.99 | 96.08 | 98.76 | 88.92 | 93.75 | 97.33 | 91.92 | 94.38 | 97.76 | 94.64 |
| CONCEPCIÓN | 94.44 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 90.48 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| CONFINES | 72.22 | 97.38 | 92.94 | 83.33 | 72.82 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 85.00 | 72.50 |
| MOGOTES | 100.00 | 97.33 | 68.00 | 95.83 | 100.00 | 98.67 | 100.00 | 75.00 | 48.73 | 100.00 |
| GUACA | 72.64 | 97.50 | 81.59 | 100.00 | 87.97 | 67.42 | 94.40 | 79.45 | 82.91 | 78.25 |
| HATO | 95.83 | 97.94 | 91.56 | 87.50 | 50.00 | | 67.50 | 85.50 | 100.00 | 75.56 |
| PUENTE NACIONAL | 85.59 | 92.95 | 93.14 | 98.33 | 85.29 | 100.00 | 96.00 | | 88.29 | 100.00 |

| COMPONENTE DE EFICACIA | | | | | | | | | | |
|------------------------|-----------|--------|-----------------------------------|----------------------|---------|---|----------|--------------|------------|-----------|
| Municipio | Educación | Salud | Agua potable y saneamiento básico | Deporte y recreación | Cultura | Servicios públicos diferentes a acueducto alcantarillado y aseo | Vivienda | Agropecuaria | Transporte | Ambiental |
| CABRERA | 94.44 | 100.00 | 63.08 | 68.89 | 68.57 | 75.00 | 68.33 | 84.38 | 73.33 | 63.64 |
| ONZAGA | 87.97 | 93.29 | 90.91 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 93.75 | 87.38 | 91.67 |
| ALBANIA | 92.01 | 79.64 | 83.96 | 100.00 | 98.33 | 100.00 | 50.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |
| CURITÍ | 84.74 | 78.93 | 91.67 | 100.00 | 77.78 | 100.00 | 50.00 | 100.00 | 88.89 | 66.67 |
| SAN BENITO | 78.57 | 90.00 | 84.62 | 100.00 | 100.00 | 0.00 | 50.00 | 100.00 | 100.00 | 57.14 |
| SAN JOAQUÍN | 94.52 | 60.81 | 87.50 | 95.83 | 88.49 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 71.43 | 100.00 |
| SUCRE | 100.00 | 100.00 | 83.33 | 86.67 | 84.85 | 100.00 | 0.00 | 60.00 | 93.75 | 97.92 |
| SOCORRO | 90.49 | 79.36 | 62.12 | | 50.00 | 100.00 | 66.67 | | 62.50 | |
| CAPITANEJO | 87.63 | 91.81 | 85.38 | 88.89 | 100.00 | 100.00 | 32.14 | 100.00 | 61.43 | 75.00 |
| GUAPOTÁ | 85.20 | 71.43 | 100.00 | 66.67 | 100.00 | 100.00 | 33.33 | 100.00 | 50.00 | 50.00 |
| OIBA | 80.59 | 98.04 | 49.97 | 90.48 | 85.00 | 33.33 | 84.52 | 100.00 | 77.04 | 83.33 |
| BARRANCABERMEJA | 76.13 | 95.83 | 76.19 | 100.00 | 55.56 | 83.33 | 100.00 | 54.55 | 85.71 | 70.59 |
| LA BELLEZA | 98.57 | 89.21 | 90.00 | 100.00 | 84.62 | 50.00 | 100.00 | 80.00 | 75.00 | 14.29 |
| MOLAGAVITA | 75.63 | 100.00 | 56.99 | 78.57 | 59.38 | 75.00 | 62.50 | 88.89 | 66.67 | 64.58 |
| BOLIVAR | 96.42 | 79.23 | 88.79 | 76.56 | 90.91 | 56.40 | 33.33 | 75.00 | 66.67 | 66.67 |
| GUAVATÁ | 87.82 | 62.07 | 72.86 | 87.50 | 69.23 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 60.22 | 69.23 |
| JORDÁN | 55.31 | 100.00 | 59.29 | 42.86 | 49.09 | 86.67 | 5.00 | 66.67 | 100.00 | 25.00 |
| AGUADA | 95.83 | 74.98 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 0.00 | 62.22 | 90.91 | 70.42 | 71.43 |
| CHIMA | 92.59 | 80.99 | 88.64 | 64.29 | 51.07 | 100.00 | 2.50 | 87.14 | 70.00 | 61.54 |
| PIEDRECUESTA | 76.70 | 81.65 | 77.02 | 79.44 | 69.54 | 50.00 | 63.88 | 88.89 | 81.86 | 51.68 |
| FLORIDABLANCA | 82.25 | 96.19 | 71.90 | 59.23 | 83.86 | 0.00 | 51.09 | | 73.51 | 32.68 |
| SAN MIGUEL | 54.03 | 90.66 | 74.93 | 95.24 | 61.84 | 66.67 | 100.00 | 59.04 | 64.29 | 14.29 |
| SIMACOTA | 74.09 | 81.11 | 49.88 | 100.00 | 77.29 | 100.00 | 100.00 | 85.90 | 35.46 | 40.00 |
| SANTA HELENA DEL OPÓN | 79.31 | 69.93 | 62.50 | 92.86 | 90.91 | 33.33 | 42.50 | 100.00 | 100.00 | 0.00 |
| VALLE DE SAN JOSÉ | 70.00 | 94.23 | 44.04 | 87.50 | 64.29 | 40.00 | 100.00 | 100.00 | 58.18 | 85.71 |
| SANTA BÁRBARA | 55.56 | 69.70 | 100.00 | 73.43 | 82.75 | 72.00 | 0.00 | 66.67 | 25.00 | 100.00 |
| VILLANUEVA | 63.75 | 89.66 | 64.77 | 71.43 | 81.25 | | 50.00 | 60.00 | 65.00 | 68.57 |
| GIRÓN | 65.27 | 60.11 | 0.00 | 66.67 | 55.56 | 100.00 | 59.00 | 50.00 | 100.00 | 100.00 |
| CERRITO | 43.92 | 89.57 | 60.00 | 85.71 | 65.22 | 100.00 | 85.00 | 42.86 | 100.00 | 50.00 |
| PINCHOTE | 70.59 | 61.29 | 59.09 | 85.71 | 50.00 | 16.67 | 40.00 | 75.00 | 44.44 | 40.00 |
| OCAMONTE | 43.27 | 46.00 | 22.22 | 33.33 | 91.50 | 50.00 | 100.00 | 76.19 | 50.00 | 59.67 |
| SABANA DE TORRES | 72.10 | 50.00 | 38.00 | 100.00 | 45.33 | 70.00 | 33.33 | 50.00 | 66.67 | 66.67 |
| ZAPATOCA | 59.38 | 77.80 | 35.62 | 63.33 | 60.00 | 30.00 | 0.00 | 85.71 | 55.75 | 30.00 |
| GÜEPSA | 77.78 | 66.67 | 100.00 | 83.33 | 40.00 | 100.00 | 50.00 | 28.57 | 60.00 | 64.00 |
| SAN GIL | 67.29 | 82.44 | 23.94 | 88.89 | 100.00 | 60.00 | 10.00 | 27.57 | 40.22 | 52.95 |

| COMPONENTE DE EFICACIA | | | | | | | | | | |
|------------------------|-----------|-------|-----------------------------------|----------------------|---------|---|----------|--------------|------------|-----------|
| Municipio | Educación | Salud | Agua potable y saneamiento básico | Deporte y recreación | Cultura | Servicios públicos diferentes a acueducto alcantarillado y aseo | Vivienda | Agropecuaria | Transporte | Ambiental |
| PUERTO WILCHES | 91.67 | 44.48 | 60.00 | 45.00 | | | 0.00 | | | |
| BETULIA | 80.00 | 83.83 | 18.18 | 100.00 | 42.86 | 100.00 | 33.33 | 80.00 | 100.00 | 28.57 |
| MACARAVITA | 53.13 | 55.45 | 22.22 | 43.75 | 42.41 | 2.50 | 66.67 | 41.67 | 42.86 | 47.67 |
| PALMAS DEL SOCORRO | 48.14 | 40.00 | 43.18 | 77.78 | 33.33 | 50.00 | 66.67 | 63.64 | 48.57 | 0.00 |
| SAN VICENTE DE CHUCURÍ | 75.07 | 60.91 | 86.82 | 80.63 | 43.64 | 66.67 | 46.50 | 10.53 | 35.83 | 13.13 |
| MATANZA | 29.10 | 32.24 | 49.10 | 30.00 | 54.55 | | 37.33 | | 40.00 | 33.33 |
| ENCISO | 41.33 | 51.60 | 58.33 | 88.57 | 25.00 | 50.00 | 100.00 | 24.00 | 45.00 | 17.78 |
| EL CARMEN | 46.33 | 35.29 | 26.25 | 57.14 | 20.00 | 50.00 | 25.00 | 33.33 | 38.95 | 26.00 |
| GALÁN | 35.29 | 16.67 | 55.00 | 70.00 | 52.94 | 33.33 | 14.29 | 31.67 | 33.33 | 0.00 |
| LANDÁZURI | 8.33 | 39.23 | 92.59 | | 25.00 | 60.00 | 20.00 | 12.50 | 50.00 | 25.00 |
| MÁLAGA | 19.35 | 80.00 | 15.00 | 45.00 | 61.54 | 0.00 | 0.00 | 7.14 | 87.50 | 0.00 |
| LA PAZ | 38.10 | 47.00 | 10.71 | 60.71 | 28.18 | 0.00 | 25.00 | 0.00 | 11.76 | 0.00 |
| CARCASÍ | 16.36 | 48.00 | 42.86 | 62.50 | 22.58 | 100.00 | 33.33 | 30.00 | 50.00 | 22.73 |
| CHARALÁ | 32.65 | 50.00 | 25.00 | 78.57 | 12.50 | 0.00 | 10.71 | 0.00 | 64.38 | 25.00 |
| SURATÁ | 6.25 | 0.00 | 19.05 | 44.44 | 48.08 | 50.00 | 13.33 | 25.00 | 9.52 | 0.00 |
| GÁMBITA | 40.91 | 6.45 | 60.42 | 25.00 | 5.56 | 25.00 | 25.00 | 0.00 | 16.67 | 20.00 |
| EL PLAYÓN | 23.02 | 8.33 | 10.53 | 27.27 | 9.52 | 50.00 | 0.00 | 29.49 | 7.69 | 2.22 |
| PROMEDIO | 77.08 | 79.89 | 73.14 | 84.13 | 74.74 | 73.57 | 64.55 | 75.34 | 75.11 | 65.86 |

| COMPONENTE DE EFICACIA | | | | | | | | | | |
|------------------------|----------------------|------------------------------------|--------------------------|--|--------------|------------------------|-------------------------------|----------------------|---------------|-----------------------|
| Municipio | Centros de Reclusión | Prevención y Atención de Desastres | Promoción del Desarrollo | Atención a Grupos Vulnerables - Promoción Social | Equipamiento | Desarrollo Comunitario | Fortalecimiento institucional | Justicia y seguridad | Eficacia 2013 | Nivel de Cumplimiento |
| BARBOSA | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | Sobresaliente |
| RIONEGRO | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | Sobresaliente |
| SAN ANDRÉS | | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 90.00 | 100.00 | 98.76 | Sobresaliente |
| GUADALUPE | | | 100.00 | 100.00 | | 100.00 | 97.14 | 100.00 | 98.74 | Sobresaliente |
| LOS SANTOS | | | 93.33 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 98.53 | Sobresaliente |
| ENCINO | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 96.67 | 100.00 | 98.53 | Sobresaliente |
| CEPITÁ | | 100.00 | 100.00 | 93.40 | 100.00 | 96.43 | 100.00 | 98.53 | 98.22 | Sobresaliente |
| EL PEÑÓN | | | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 98.10 | Sobresaliente |
| LEBRIJA | | 100.00 | | | | 100.00 | 92.12 | 87.50 | 98.04 | Sobresaliente |
| CONTRATACIÓN | | 100.00 | 94.44 | 95.33 | 97.22 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 97.92 | Sobresaliente |
| CALIFORNIA | | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 70.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 96.92 | Sobresaliente |
| SAN JOSÉ DE MIRANDA | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 98.26 | 100.00 | 100.00 | 95.31 | 100.00 | 96.74 | Sobresaliente |
| PUERTO PARRA | | 100.00 | 83.33 | 86.67 | 100.00 | 100.00 | 90.00 | 100.00 | 96.05 | Sobresaliente |
| CIMITARRA | | 75.00 | | 98.84 | 100.00 | 90.00 | 100.00 | 100.00 | 95.93 | Sobresaliente |
| CHARTA | | 100.00 | | 93.13 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 71.33 | 95.91 | Sobresaliente |
| VETAS | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 95.83 | Sobresaliente |
| SUAITA | | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 95.00 | 100.00 | 95.58 | Sobresaliente |
| CHIPATÁ | | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 93.75 | 100.00 | 100.00 | 95.56 | Sobresaliente |
| PALMAR | | | 84.44 | 91.56 | 91.67 | | 100.00 | 100.00 | 94.49 | Sobresaliente |
| EL GUACAMAYO | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 90.91 | 94.40 | Sobresaliente |
| PÁRAMO | | 100.00 | | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 94.39 | Sobresaliente |
| ARATOCA | 100.00 | 100.00 | 90.91 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 94.31 | Sobresaliente |
| JESÚS MARÍA | | 90.00 | 93.75 | 92.86 | 100.00 | 85.71 | 80.00 | 100.00 | 94.22 | Sobresaliente |
| COROMORO | | 100.00 | | 100.00 | 83.33 | 75.00 | 81.36 | 86.58 | 94.18 | Sobresaliente |
| TONA | | 100.00 | 71.43 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 93.88 | Sobresaliente |
| BARICHARA | | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | | 100.00 | 100.00 | 93.70 | Sobresaliente |
| FLORIÁN | 100.00 | 77.78 | 87.50 | 92.31 | 90.00 | 91.67 | 92.31 | 100.00 | 92.95 | Sobresaliente |
| VÉLEZ | 66.67 | 90.00 | 100.00 | 94.12 | 57.14 | 94.12 | 97.73 | 88.89 | 92.78 | Sobresaliente |
| BUCARAMANGA | | 88.57 | 96.02 | 85.35 | 86.52 | 83.33 | 90.54 | 94.00 | 92.05 | Sobresaliente |
| CONCEPCIÓN | | 100.00 | 100.00 | 95.83 | 18.75 | 100.00 | 76.47 | 100.00 | 92.01 | Sobresaliente |
| CONFINES | 100.00 | 100.00 | 38.89 | 96.94 | 100.00 | 100.00 | 90.38 | 100.00 | 88.87 | Sobresaliente |
| MOGOTES | 50.00 | 75.00 | 57.14 | 92.98 | 66.67 | 100.00 | 87.50 | 100.00 | 87.78 | Sobresaliente |

| COMPONENTE DE EFICACIA | | | | | | | | | | |
|------------------------|----------------------|------------------------------------|--------------------------|--|--------------|------------------------|-------------------------------|----------------------|---------------|-----------------------|
| Municipio | Centros de Reclusión | Prevención y Atención de Desastres | Promoción del Desarrollo | Atención a Grupos Vulnerables - Promoción Social | Equipamiento | Desarrollo Comunitario | Fortalecimiento institucional | Justicia y seguridad | Eficacia 2013 | Nivel de Cumplimiento |
| GUACA | | | 85.94 | 95.26 | 100.00 | 96.00 | 97.33 | 91.38 | 87.61 | Sobresaliente |
| HATO | | 85.00 | | | 62.73 | 78.75 | 100.00 | 92.00 | 87.52 | Sobresaliente |
| PUENTE NACIONAL | | 81.57 | | | 50.00 | 99.25 | 77.13 | 74.53 | 87.24 | Sobresaliente |
| CABRERA | | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 43.00 | 100.00 | 54.69 | 100.00 | 86.35 | Sobresaliente |
| ONZAGA | 0.00 | 87.50 | 75.00 | 83.16 | 100.00 | 0.00 | 77.55 | 40.00 | 86.04 | Sobresaliente |
| ALBANIA | | 87.50 | 66.67 | 84.89 | 75.00 | 84.62 | 81.82 | 80.00 | 86.03 | Sobresaliente |
| CURITÍ | 100.00 | 100.00 | 63.85 | 93.75 | 80.00 | 83.33 | 90.71 | 100.00 | 85.44 | Sobresaliente |
| SAN BENITO | | 66.67 | 75.00 | 100.00 | 33.33 | 95.00 | 70.00 | 100.00 | 85.04 | Sobresaliente |
| SAN JOAQUÍN | | 83.50 | 100.00 | 94.55 | 75.00 | 100.00 | 88.89 | 100.00 | 83.78 | Sobresaliente |
| SUCRE | | 100.00 | 92.86 | 79.17 | 57.14 | 94.44 | 72.78 | 62.22 | 83.66 | Sobresaliente |
| SOCORRO | | 100.00 | 50.00 | 100.00 | 61.11 | 100.00 | 97.79 | | 83.24 | Sobresaliente |
| CAPITANEJO | 100.00 | 87.50 | 62.50 | 97.86 | 90.00 | 0.00 | 69.31 | 96.67 | 83.24 | Sobresaliente |
| GUAPOTÁ | | 66.67 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 50.00 | 100.00 | 100.00 | 82.84 | Sobresaliente |
| OIBA | | 83.33 | 80.82 | 79.31 | | | 79.75 | 100.00 | 82.51 | Sobresaliente |
| BARRANCABERMEJA | | 100.00 | 89.66 | 70.35 | 100.00 | 36.84 | 94.44 | 89.66 | 81.46 | Sobresaliente |
| LA BELLEZA | 100.00 | 85.71 | 38.46 | 88.00 | 71.43 | 70.00 | 99.04 | 100.00 | 81.01 | Sobresaliente |
| MOLAGAVITA | 100.00 | 54.55 | 72.50 | 98.86 | 83.33 | 90.00 | 76.92 | 88.24 | 80.77 | Sobresaliente |
| BOLIVAR | 100.00 | | 77.27 | 83.43 | 61.54 | 84.92 | 51.43 | 77.78 | 78.23 | Satisfactorio |
| GUA VATÁ | | | 83.33 | 84.00 | 100.00 | 100.00 | 58.33 | 100.00 | 77.59 | Satisfactorio |
| JORDÁN | 100.00 | 100.00 | 86.67 | 93.22 | 66.67 | 66.67 | 60.87 | 100.00 | 76.72 | Satisfactorio |
| AGUADA | | 25.00 | 33.33 | 100.00 | 0.00 | 44.33 | 50.00 | 80.00 | 76.31 | Satisfactorio |
| CHIMA | | 73.33 | 33.33 | 79.48 | 44.44 | 100.00 | 93.75 | 100.00 | 76.06 | Satisfactorio |
| PIEDRECUESTA | 100.00 | 81.30 | 65.64 | 90.91 | 57.17 | 100.00 | 77.78 | 83.33 | 75.38 | Satisfactorio |
| FLORIDABLANCA | 65.00 | 68.33 | 62.50 | 74.22 | 64.81 | 75.28 | 80.74 | 74.42 | 75.24 | Satisfactorio |
| SAN MIGUEL | 0.00 | 72.22 | 56.25 | 89.66 | 66.67 | 78.13 | 100.00 | 100.00 | 73.99 | Satisfactorio |
| SIMACOTA | 0.00 | 100.00 | 46.67 | 83.57 | 66.67 | 100.00 | 70.00 | 85.71 | 73.56 | Satisfactorio |
| SANTA HELENA DEL OPÓN | | 0.00 | 80.00 | 85.71 | 100.00 | | 75.00 | 71.43 | 73.48 | Satisfactorio |
| VALLE DE SAN JOSÉ | | | 40.00 | 100.00 | 50.00 | | 47.69 | 89.52 | 72.75 | Satisfactorio |
| SANTA BÁRBARA | | 100.00 | 51.00 | 78.85 | 20.54 | 70.00 | 78.57 | 72.22 | 72.65 | Satisfactorio |
| VILLANUEVA | 0.00 | 85.71 | 54.55 | 87.50 | 100.00 | | 96.67 | 50.00 | 72.34 | Satisfactorio |
| GIRÓN | | 100.00 | 0.00 | 61.76 | 0.00 | 0.00 | 85.71 | 37.50 | 63.77 | Medio |
| CERRITO | | 100.00 | 0.00 | 33.33 | 100.00 | 25.00 | 34.78 | 42.86 | 61.70 | Medio |
| PINCHOTE | 0.00 | 25.00 | 50.00 | 100.00 | 42.86 | 100.00 | 60.00 | 50.00 | 60.00 | Medio |

| COMPONENTE DE EFICACIA | | | | | | | | | | |
|------------------------|----------------------|------------------------------------|--------------------------|--|--------------|------------------------|-------------------------------|----------------------|---------------|-----------------------|
| Municipio | Centros de Reclusión | Prevención y Atención de Desastres | Promoción del Desarrollo | Atención a Grupos Vulnerables - Promoción Social | Equipamiento | Desarrollo Comunitario | Fortalecimiento institucional | Justicia y seguridad | Eficacia 2013 | Nivel de Cumplimiento |
| OCAMONTE | | 42.65 | 64.33 | 68.94 | 32.79 | 57.50 | 58.93 | 78.13 | 57.80 | Bajo |
| SABANA DE TORRES | | 40.00 | 0.00 | 55.00 | 100.00 | 50.00 | 33.33 | 75.00 | 56.02 | Bajo |
| ZAPATOCA | | 75.00 | 64.29 | 42.31 | 21.43 | 50.00 | 26.92 | 29.12 | 54.42 | Bajo |
| GÜEPSA | | 50.00 | 20.00 | 37.50 | 0.00 | 25.00 | 33.33 | 60.00 | 53.96 | Bajo |
| SAN GIL | 33.33 | 95.25 | 37.79 | 74.43 | 21.74 | 33.33 | 56.92 | 100.00 | 53.18 | Bajo |
| PUERTO WILCHES | | | | 0.00 | | | | 100.00 | 51.81 | Bajo |
| BETULIA | | 60.00 | 58.33 | 21.21 | 40.00 | 11.11 | 22.73 | 23.81 | 46.03 | Bajo |
| MACARAVITA | | 25.00 | 26.43 | 50.00 | 40.00 | 6.88 | 62.40 | 64.29 | 44.30 | Bajo |
| PÁLMAS DEL SOCORRO | | 12.50 | 38.46 | 40.63 | 50.00 | 100.00 | 55.00 | 20.07 | 43.61 | Bajo |
| SAN VICENTE DE CHUCURÍ | 33.33 | 38.46 | 13.33 | 19.17 | 30.00 | 0.00 | 10.26 | 16.13 | 39.25 | Crítico |
| MATANZA | | 60.00 | | 38.71 | 100.00 | 46.67 | 33.33 | 30.00 | 38.38 | Crítico |
| ENCISO | | 50.00 | 21.88 | 15.38 | 25.00 | | 21.43 | 30.00 | 37.63 | Crítico |
| EL CARMEN | | 27.20 | 0.00 | 40.00 | 60.00 | 44.44 | 33.33 | 55.56 | 36.43 | Crítico |
| GALÁN | | 28.57 | 33.33 | 54.55 | 16.67 | 66.67 | 20.00 | 27.27 | 35.27 | Crítico |
| LANDÁZURI | | | 100.00 | 19.22 | 20.00 | 33.33 | 9.13 | 25.00 | 29.61 | Crítico |
| MÁLAGA | | 25.25 | 0.00 | 26.19 | 50.00 | 22.22 | 49.49 | 36.45 | 28.52 | Crítico |
| LA PAZ | | 0.00 | 0.00 | 26.92 | 4.17 | | 46.83 | 40.00 | 25.43 | Crítico |
| CARCASÍ | 0.00 | 28.57 | 8.33 | 22.86 | 50.00 | 10.00 | 8.33 | 10.00 | 24.70 | Crítico |
| CHARALÁ | | 0.00 | 25.00 | 10.24 | 0.00 | 66.67 | 0.00 | 0.00 | 18.70 | Crítico |
| SURATÁ | | 15.38 | 44.44 | 28.57 | 14.29 | 0.00 | 25.00 | 7.14 | 18.10 | Crítico |
| GÁMBITA | | 0.00 | 0.00 | 6.25 | 25.00 | | 17.65 | 0.00 | 13.97 | Crítico |
| EL PLAYÓN | | 11.11 | 1.85 | 8.18 | 20.00 | 0.00 | 10.34 | 15.71 | 10.07 | Crítico |
| PROMEDIO | 68.46 | 73.79 | 64.39 | 76.25 | 67.54 | 73.46 | 72.52 | 76.64 | 74.32 | Sobresaliente |